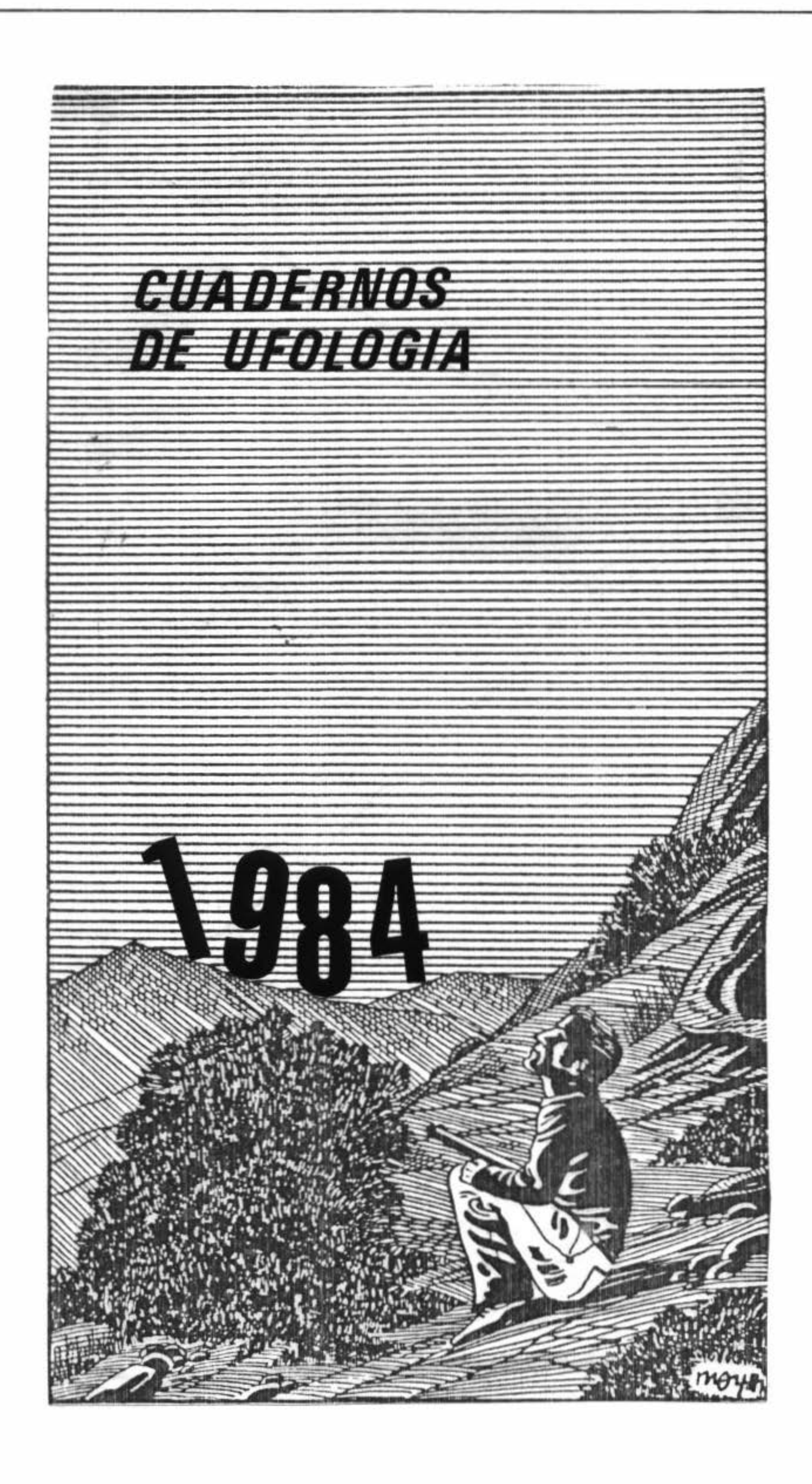
# CdU

AÑO II N° 7



AÑO II Nº 7 SEPTBRE 1984

CUADERNOS DE UFOLOGIA,no es una publicación comercial,sino el resumen de las actividades de un grupo informal de investigadores del fenómeno OVNI,que sirve de vínculo de unión e intercambio de criterios entre ellos.

CUADERNOS,no se identifica necesariamente con las opiniones de los artículos firmados,que pertenecen a la responsabilidad de los autores.

MAQUETA Y COORDINACION:
José Ruesga Montiel
COMPOSICION:
Manuel Gómez Muñoz

CORRESPONDENCIA:
José Ruesga Montiel
Pol. San Pablo Barrio E
Bloque,819-2º B
SEVILLA-7
Código postal 41007 en caso de haber entrado en vigor a la fecha.

AYUDA ANUAL DE MANTENIMIENTO
(con derecho a 4 números)
750 pts. para estudiantes
1.000 ptas. normal
2.000 ptas. protector

Esta última modalidad de ayuda,va dirigida a aquellos estudiosos que,conscientes del compromiso adquirido para mantener viva la publicación,quieran aportar una mayor cuantia en favor de la misma.

S U M A R I O



NORMAS MINIMAS PARA ORIGINALES

Para aquellos amigos y colaboradores que deseen hacer realidad una aportación con sus artículos,trabajos y comentarios,hemos de dar unas normas mínimas a tenor de la extensión que tiene CUADERNOS en su conjunto.Dichos trabajos deberán venir mecanografiados a un solo espacio, en folios normalizados y con una extensión no superior a los seis (6) folios por una sola cara.Aquellos trabajos que por su interés documental excedan del mínimo establecido,serán publicados en dos o más capitulos a criterio del coordinador.

ROGAMOS ATENERSE A ESTAS NORMAS EN FAVOR DE UNA MAYOR PARTICIPACION ACTIVA DE LOS COLABORADORES ACTUALES.

(Pasa a pág. 2)

EDITORIAL

# LA POSITIVA CRISIS DE LA UFOLOGIA ESPAÑOLA

Por V.J. Ballester Olmos

"Cambio considerable y súbito, ya favorable, ya adverso, que se efectúa en una enfermedad", es la definición que da la enciclopedia para la palabra crisis. Sostengo que la Ufología española está atravesando desde hace algún tiempo una crisis que, una vez superada, le llevará a su languidez o a su potenciación. Estimo -y espero- que será la segunda alternativa la que surgirá al final del proceso. Pero en gran medida ello depende de nosotros mismos.

Es bien sabido que la multiplicación de grupos ufológicos está en función directa del número de casos OVNI dados por la prensa. Como señalo en mi reciente obra Investigación OVNI, la mayoría de las nuevas formaciones de jóvenes se dispersan al poco de organizarse, despues de esfuerzos baldíos. El interés popular general es muy inconstante y está aún más ligado a la cobertura informativa de la casuística OVNI.

Con la ausencia de casos en los medios de comunicación, desde hace varios años, los subscriptores de publicaciones especializadas y los compradores de revistas comerciales han disminuido sensiblemente, lo que las obliga a desaparecer (ese ha sido el triste destino de Stendek, Vimana, Mundo Desconocido, etc.) Asimismo, muchas asociaciones de aficionados -de nombre tan rimbombante como improductivas- han dejado de existir. Incluso las entidades pioneras funcionan hoy cási "bajo mínimos".

La falta de hallazgos definitivos, lo repetitivo o cási rutinario del fenómeno, la enorme complejidad del problema, la inexistencia de ayudas,la falta de comprensión de las instituciones, el asalto de los sensacionalistas desde libros, prensa, radio y TV, etc., ha hecho que algunos ufólogos con experiencia a sus espaldas hayan decidido abandonar la investigación OVNI, no sin un cierto sentimiento de frustración.

Las exigencias de mayor rigor, profundidad técnica, metodología científica, sistematización del trabajo, etc., por resultar contradictorio con la naturaleza del "hobby" en el que uno entretiene sus ocios, ha asustado a seguidores de lo superficial, a amantes de lo fantástico y a aquellos que sólo buscan una confirmación de sus creencias y de sus ilusiones, apartandoles cada vez más de esta materia.

Todo lo anterior compone el panorama de crisis enunciado al principio. ¿En qué puede desembocar esta situación?

Hay, sin embargo, una activa corriente subterránea creada por la intensa actividad investigadora de un colectivo de estudiosos que se esfuerzan por mejorar su nivel de encuesta, por sofisticar su tratamiento de datos OVNI, por objetivizar su clasificación de los casos, por ahondar en la depuración de las supuestas experiencias OVNI, etc. Ese grupo de personas, de entre las cuales ya destaca una tercera generación de ufólogos españoles, ha tenido el acierto de comenzar a aglutinarse informalmente en torno a Cuadernos de Ufología, la tribuna óptima para la intercomunicación de ideas en nuestro pais, en las actuales circunstancias.

Nunca, como ahora, han habido tan pocas personas aficionadas e interesadas por los OVNIS. Pero tampoco nunca han habido más estudiosos verdaderamente serios y autosuficientes, dedicados a examinar con espíritu crítico este problema contemporáneo.

Si el nivel de compromiso de todos nosotros subsiste y si nuestro empeño por proseguir en el análisis científico de la fenomenología OVNI se mantiene, la crisis de la Ufología nacional unicamente representará la transición de una ufología masiva (pero negligente) a una ufología discreta (pero efectiva).

Me permitiría recomendar, como objetivo próximo, que llevemos a cabo -todos, cada cual en su ámbito- una labor de concienciación de los sectores universitarios, profesionales y académicos de nuestro entorno hacia la necesidad de su propia implicación en el estudio del fenómeno OVNI. Necesitamos expertos y consultores, analistas, titulados de prácticamente todas las disciplinas, que afiancen un colectivo sólido que haga frente al reto científico que suponen las experiencias OVNI.

Si somos incapaces de contagiar a otros la pasión por nuestra particular búsqueda de la verdad, a través de la razón y no de la creencia, obviamente el futuro de la Ufología española seria quedará reducido a un núcleo cási testimonial de investigadores y a alguna voz pública que se eleve en contraposición a los cultivadores de la superchería.

Tengo la fortuna de contar con la confianza de una importante editorial que apoya mis trabajos, publicandolos en forma de libros. Publicar, por término medio, un volumen cada tres años apenas es nada comparado con tanta pseudoliteratura que sale a la luz anualmente, pero es una forma de, primero, contrarrestarla mínimamente (posibilitando, al menos, que haya una alternativa a dichos libros), y, segundo, extender mis tesis a una amplia audiencia.

Si tal posibilidad está abierta a pocos, por muy diversas razones, algo que juzgo de gran valor en este proceso de exposición necesaria de nuestras ideas, de la evidencia recogida , de nuestros métodos de investigación y de nuestras críticas sobre el oportunismo y el sensacionalismo,consiste en someter colaboraciones ocasionales, bien a revistas de divulgación científica, técnica o cultural, bien a otras más especializadas (Astronomía, Meteorología, Geofísica, Medicina, Psicología, Sociología, etc.)

Diversificar los "expertos públicos" en el tema OVNI considero que es imprescindible desde varios puntos de vista. Por su resultante efecto ufológico (incorporación a la investigación de gentes con cierta preparación que anteriormente no se habían ocupado del tema), que redundará en beneficio de una nueva ufología española, más profesional y consolidada, sugiero a aquellos de los lectores de CdU mejor dotados para la comunicación, colaboren con sus artículos a que el fenómeno OVNI sea mejor conocido en los medios de información relacionados con el mundo de la Ciencia.

Entre unos y otros, tanto a nivel de publicaciones como de trabajo personal, y en torno a Cuadernos de Ufología, podemos superar felizmente la actual crisis hacia mejores perspectivas.

Valencia, Junio de 1984

**NORMAS MINIMAS....**

Los trabajos que vengan acompañados de dibujos,deberán estar ejecutados en negro y enmarcados dentro del mismo trabajo mecanografiado.

Aquellas fotografias que ilustren los trabajos a publicar,deberán ser copias originales de los negativos.NO INCLUIR FOTOCOPIAS de las mismas por la baja calidad que dan en la reproducción.

INVESTIGACION OVNI
De V.J. Ballester Olmos
Plaza & Janés,S.A. editores
Colección Horizonte nº 19
300 páginas
Formato: 15 x 21,5 cms.
P.V.P. 950 ptas.

Vicente-Juan Ballester Olmos
Investigación ovni
Prólogo por el Dr. J. Allen Hynek, director del Center for UFO Studies, quien escribe:
«Es una fortuna que el mundo de habla hispana disponga de una guía para el misterio de los OVNIS tan fidedigna como este libro.»
HORIZONTE
Plaza & Janés

Como dice el dicho popular, no hay dos sin tres,y Ballester Olmos nos ha deleitado con su tercera obra en una misma línea de seriedad y escrupulosa objetividad.

El pasado mes de Abril del corriente año,vió la luz INVESTIGACION OVNI y su lectura nos causó una nueva y resfrescante sensación,al ver como habia tomado cuerpo el trabajo de tres largos años.

No quisiera que mi opinión al respecto resultara parcial, por cuanto he participado de ese trabajo y dedicación,al tiempo que conozco la labor del autor desde los primeros años en que decidió dedicar sus esfuerzos al estudio de los tipo-I ibéricos. INVESTIGACION OVNI,aun estando dentro de aquella linea que Ballester se marcó al comienzo de los setenta,es una verdadera innovación,porque ha hecho,de la exposición y discusión de los casos de su primera parte,toda una lección para el estudioso que quiere conseguir un mejor nivel en la investigación.Detectar fallos,criticar posturas ante el fenómeno y exponer soluciones coherentes. Esta dedicación al análisis de la casuística desmiente cuantas acusaciones se le han hecho,tildándole de "ufólogo de salón".

Decia que era algo diferente lo que habiamos visto en esta nueva obra de Ballester,y ciertamente es innovadora,pero también lo es la dimensión humana que el autor refleja,cuando en el contexto hace un alto para rendir homenaje al pionero desaparecido,al amigo entrañable.Cuando Ballester nos habla de Manuel Osuna,no hace ciertamente poesia,pero si refleja esa otra dimensión del trabajador incansable a la que estábamos acostumbrado.

El apartado dedicado al análisis de casos con apoyo fotográfico es aleccionador y es quizás en él donde la llamada de atención a los crédulos es más importante.Una imagen no vale por mil palabras y se demuestra con hechos concretos.La Ufologia no es una materia para gentes deseosas de creer en algo más fantástico que la fria realidad diaria -nos dice el autor-,a lo que nosotros añadimos que debe ser terreno de estudio serio y desapasionado de quienes sientan la interrogante intelectual o científica que les pueda plantear el enigma del OVNI,otra cosa seria estar dispuestos a que les engañaran.

La dedicación de un capítulo al extraño fenómeno del rayo en bola,introduce al investigador de habla hispana en un apasionante campo de la física,poco conocido y que tan estrecha vinculación parece tener con un amplio sector de denuncias de supuestos Ovnis.Quizás por mis numerosas discusiones con el autor en este campo concreto de la investigación,el capítulo reseñado cobre particular interés para mi,aunque,sin lugar a dudas,serán el preámbulo de una mayor atención a fenómenos,que como éste,deben ser desvinculados de una presunta casuística no identificada.

La renovación en el quehacer de Ballester Olmos está perfectamente reflejada en esa parte que dedica a la INFRAESTRUCTURA DE LA INVESTIGACION OVNI.Conceptos claros,orientaciones de racionalidad,guia de encuesta y cuantificación,se encaminan a formar,en magistral lección,a nuevas generaciones de ufólogos y mejorar a las ya existentes.

Pasa al análisis de la Ufologia española en la última década, destacando la labor de un grupo de estudiosos,que pese a sus posibles errores,han sabido captar la necesidad de mejorar sus métodos y revisar conceptos.El reconocimiento de la labor de centros decanos,la une a la llamada a la cooperación,no multiplicando el crecimiento de efímeros nuevos centros,sino intentando ayudar a los ya existentes.Critica duramente la actividad de personas que han tomado el fenómeno para su lucro personal,e insta a mejorar el número y calidad de publicaciones que realmente informen.

Hay en toda la obra una eminente labor didáctica,con el acercamiento al método científico y con una exposición clara de los nuevos métodos de encuesta,a los que ayuda con criterios de valoración que conforman el lenguaje científico.La cierra con la exposición de tres caminos explicatorios para el OVNI,a los que habrá que llegar con el trabajo constante y serio.No por ello niega posibilidades a la HET, a la que considera capaz de enmarcar globalmente a la casuística de mayor extrañeza.

Bajo la firma de JUAN ANTONIO FERNANDEZ PERIS,ferviente colaborador del autor,inserta un apéndice bajo el título "TREINTA AÑOS DE LITERATURA OVNI EN ESPAÑA",al que hay que reconocer la meritoria labor de haber hecho un exhaustivo trabajo de recopilación y análisis de la bibliografia en lengua española,pese a que no estemos muy de acuerdo con los criterios seguidos para su clasificación.Aún así ya era necesaria esta guia de consulta,que con los riesgos que comportaba el hacerla,Fernandez Peris tuvo la valentia de acometer y el buen juicio de ofrecer a los más jóvenes estudiosos.Aunque solo fuera por ello merece nuestro aplauso.

Al cerrar estas lineas,se me ocurre que la obra de Ballester no solo es buena y recomendable su lectura,sino que pese a estar prologada por el Dr. J. Allen Hynek,hubiera merecido mejor prólogo.

El libro de Ballester no es solo para leer,INVESTIGACION OVNI,es un libro para estudiar,meditar y aplicar en la investigación.

Espero y deseo,que obras como la que comentamos sean las que se prodiguen en nuestro pais,en beneficio de un mejor - concepto de lo que es Ufologia y quienes nos empeñamos por construirla.

José Ruesga Montiel
Sevilla,Junio 1984

LOS OVNIS DESMITIFICADOS ( y II)
por Luis Hernandez Franch

¿Y QUE NOS DICEN DE LAS FORMAS DE LOS OVNIS?Nosotros lo diremos:A lo largo de los siglos,los OVNIS vistos-hay numerosísimas referencias-han tenido siempre formas iguales o parecidas a objetos usuales en su EPOCA,tales como ruedas,escudos,carros,virgenes,batallas...globos,dirigibles,discos,cohetes,etc.

¿NO PARECEN MAS BIEN OVNIS CREADOS DESDE AQUI EN VEZ DE VENIDOS DESDE ALLA? ¿No estamos viendo,lo que QUEREMOS ver?

¿COMO EXPLICAN QUE NO HAYA NINGUNA FOTOGRAFIA-que sea realmente digna de toda confianza-,que presente CON TODO DETALLE UN OVNI SIN DIFUMINACIONES,a pesar del gran número de OBSERVACIONES CERCANAS O ENCUENTROS EN LA LLAMADA TERCERA FASE que,se dice,tienen registradas?Por otra parte demos constancia de que existen numerosas fotos de muy dudoso origen,que luego se demuestra que muchas son falsas,y no faltan incluso confesiones,incluso firmadas, de los autores de tales bromas o fraudes? Podriamos poner algunos ejemplos: ADAMSKY = Carcasa de una conocida marca de aspiradora, SAN JOSE DE VALDERAS= maqueta sostenida por cables no visibles a distancia,JAIME JOSE GONZALEZ = esponja puesta ante el objetivo de una cámara e iluminada desde detrás.Muchas además pueden interpretarse como efectos ópticos conocidos (reflexión,refracción,difracción,etc).

¿POR QUE NO SE CONOCE CON PELOS Y SEÑALES UN SOLO CASO,UNO SOLO, COMPROBADO por científicos,técnicos,autoridades,etc,en que un OVNI se haya estrellado contra la Tierra dejando así prueba irrefutable de su existenciasu composición estructural,sus mecanismos,sus diversas características,sus sistemas propulsores,sus tripulantes, su lugar de origen?Entre tantos miles de millones,no conocemos ni un solo caso si exceptuamos alguna referencia hace muchos siglos que le hacen entrar,lógicamente,en la leyenda...

¿POR QUE-como dice muy bien el prestigioso ufólogo científico Ballester Olmos-es tan desesperante para el investigador serio,el hecho de que,cuando se acude al lugar donde hubo un avistamiento OVNI,apenas se encuentra otra cosa que el testimonio,más o menos vago y aún contradictorio,del algún testigo?

¿Y por qué,cuando los testimonios son más dudosos,menos serios concretos,menos probables en cuanto a su veracidad,las personas que los dan son casi siempre las menos dignas de credibilidad,las menos fiables? Detalle importantísimo.La organización norteamericana NICAP,una de las más exigentes,así lo confirma.

¿POR QUE CUANDO SE VE UN OVNI LA GENTE VULGAR Y CORRIENTE EN VEZ DE LA EXPLICACION RACIONAL Y LOGICA PREFIERE LA MISTERIOSA, FANTASTICA,MARAVILLOSA? Se confirma como dijo Byron que "el hombre cree facilmente todo lo que teme o desea."

¿Queda alguien que ignore que a lo largo de la historia las gentes han creido siempre,a veces ciegamente,todo lo misterioso o esotérico?

Llegados a esta altura del presente trabajo (1),cuyo interés es básicamente de un nivel general y no para estudiosos que de partida hemos tomado conciencia de cual es el grave problema de no tratar el tema OVNI bajo un prisma y metodologia científica,me veo en la necesidad de extractar las múltiples preguntas que nuestro respetado y querido compañero Hernandez Franch se hace en su trabajo.Estas son:

-La conducta del Ovni no define un comportamiento inteligente.
-Comportan,en la mayoria de casos,actitudes de procesos naturales ajenos a la inteligencia.
-¿Por qué indistintamente se manifiestan en zonas habitadas o no?
-¿Por qué los hay de todos los tamaños y formas?
-¿Por qué los datos sobre Ovnis son siempre testimoniales?
-¿Por qué su divulgación con más éxito es la sensacionalista?
-¿Por qué los ufólogos de prestigio,casi todos científicos,dicen cosas como estas:

Pierre Gerin: En ufologia,cuando se establece una ley,ésta viene inmediatamente impugnada por las nuevas observaciones.
Aimé Michel: En Ufologia,mirar,observarlo todo y no creer en nada.
J. Allen Hynek: En el siglo XXI comentaran sin duda así:los hombres del siglo XX estaban muy adelantados,pero,es curioso:no sabian lo que eran los Ovnis.

-Por qué los cientificos no prestan atención a las historias gratuitas sobre Ovnis?
-¿Por qué revistas y organismos científicos no se ocupan de las historias que aparecen en revistillas de nula entidad,dedicadas al GRAN PUBLICO?
-¿Cómo entender que todos los gobiernos con supuesta información OVNI se han puesto de acuerdo para negar información sobre la misma?
-¿Cómo en base a SOLAMENTE ALGUNAS LUCES sin identificar,se puede clasificar a las mismas de NAVES EXTRATERRESTRES o poco menos?

(1).-Nota del coordinador .-Se hace sin restar contenido básico,pero tendiendo a compaginar el espacio disponible.

Y de nuevo retomamos las palabras completas del autor para terminar el presente artículo (2).

Es muy posible que apenas una persona de cada millón, diga haber visto y entrado en contacto con seres extraterrestres "pequeñitos" (con o sin trompetillas y antenas) que "llegan" a la Tierra a bordo de los OVNIS...

Si por lo que cuenta UNO de cada millón, hemos de creer que los extraterrestres visitan la Tierra, con muchísima más razón tendriamos que creer que no es cierto, por lo que NO HAN VISTO, los restantes 999.999 de cada millón.

Otra cosa seria si ese visionario o listillo, presentara fotos o películas REALMENTE FIABLES, para ser analizadas exhaustivamente y además presentase a algún extreterrestre de esos, ante el público, los científicos, las autoridades, etc, beneficiándose de paso de los importantísimos premios concedidos formalmente por varias empresas, a quienes presenten pruebas categóricas e incontestables de esa presencia extraterrestre. ¿A QUE ESPERAN? Nosotros todavia estamos esperando....

Si no fuera porque la ciencia y la técnica no han aclarado todavia LA TOTALIDAD DE CASOS DE APARICIONES FUGACES DE LUCES-quedando algunos casos dudosos-se diria que el FENOMENO OVNI HA PERICLITADO para los hombres del siglo XX dado su constante descrédito y los frecuentes fraudes, mercantilismos, y hasta bromas que prosperan a su amparo. Es muy cierto que la inmensa mayoria de los llamados OVNIS son fenómenos de la física atmosférica, efectos ópticos, efectos plasmas, objetos enviados al especio, en número de muchos miles, cuerpos celestes de muy diversos tipos, formas, tamaños y sobre todos ellos, EL PLANETA VENUS el llamado en femenino LA REINA DE LOS OVNIS.

El hablar del ámbito confuso y movedizo de la parapsicologia seria interesante porque en ella hay una promesa para UN FUTURO LEJANO, y el especular sobre mundos paralelos, de los hiperespacios, los taquiones y otras elucubraciones en esquemas o juegos matemáticos sin existencia comprobada o irreal, es entrar en un mundo de abstracciones que ocuparia bastante tiempo, para no sacar "nada en las manos"...

/2/.-Nota del coordinador

COMENTARIO DE JOSE RUESGA

Hemos publicado en nuestras páginas el presente trabajo por considerar que venia dictado con el afán de llamar la atención sobre posturas sensacionalistas, al tiempo que su autor nos merecia toda clase de respetos y garantias. Pero he de reconocer que fue el reto que el mismo nos hizo, lo que motivó acceder a darle entrada con tal extensión.

CdU debe estar abierto a todas las opiniones de quienes componen su cuadro de colaboradores, intentando dar coherencia a cuantas actitudes pueden, y de hecho se dan, entre nosotros. Esta es nuestra respuesta.

# BARRIO DE ZURBARAN
# BILBAO 1976
# UNA FAMILIA VE UN OVNI Y GRABA UN EXTRAÑO SONIDO

Por: Javier Gómez Pascual
Luis Alfonso Gámez
Jesús Martínez Villaro
Félix Ares de Blas.

## RELATO DEL SUCESO

Un viernes impreciso del mes de Agosto de -- 1976, en el barrio de Zurbaran (Bilbao),una familia fue testigo de la presencia y desaparición de una"luz nocturna"acompañada de un sonido que pudo ser registrado en una grabadora a cassettes portátil.

Dicha familia, compuesta por D. Manuel González de Audicana, su esposa Dª María del Carmen Ruíz, su hijo - Pablo y la madre de D. Manuel, que por razones de salud y edad no ha querido su familia que fuese entrevistada, informó tres años más tarde y de manera fortuita al investigador Javier Gómez Pascual sobre los hechos que reconstruimos a - continuación:

Habiéndose acostado toda la familia tras ver - un programa de televisión que finalizó sobre las 12 de la - noche, notaron un sonido que en principio identificaron como el goteo de un grifo. Tras una inspección de los grifos- de la casa por parte de Dª Mª del Carmen quedó patente que- no era ésta la fuente de dicho ruido, por lo que toda la familia su puso en pie para inspeccionar la casa, determinando finalmente que aquello provenía del exterior.

D. Manuel abrió la ventana y descubrió que -- sobre el tejado de un "rascacielos" situado enfrente (separado 55 metros de la vivienda de los testigos) flotaba en- el aire, inmóvil, una masa luminosa de gran tamaño, de forma imprecisa y de color rojo-anaranjado. Mientras tanto -- seguía oyéndose el sonido inicial.

En otro edificio muy próximo al suyo (a unos 7 metros) vieron a una vecina, asomándose al exterior para colgar la ropa, pero sin posibilidad de presenciar el fe-- nómeno ya que ocurría a sus espaldas y no disponía de ventanas en aquella dirección (ver fig. 2). Más adelante esta señora dijo a los testigos haber oído, sin embargo,aquel peculiar sonido.

El cabeza de familia tomó una grabadora portátil, introdujo una cinta previamente usada para grabar música, y comenzó a registrar ahí el extraño sonido, que todos asociaron al fenómeno luminoso.

Iba transcurriendo la grabación en el comedor de la vivienda, mientras su esposa y su hijo entraban y salían de aquí al dormitorio, donde fueron a refugiarse,asustados, volviendo repetidamente para comprobar si aquello - continuaba. Mientras tanto iba situando la grabadora a capricho dentro y fuera del recinto, interrumpiendo la grabación en varias ocasiones porque no apreciaba cambios en el sonido y también para no grabar el ruido y los comentarios de su familia (de esta manera consiguió grabar 30 minutos; toda una cara de la cassette, aunque este fenómeno se manifestó durante unas 3 horas).

De improviso oyó un sonido que califica de -- "acelerón", vió una especie de remolino en el aire y pen-- só que aquello se había ido, aunque todavía seguía oyéndose aquel sonido. Al encaramarse mejor en la ventana observó que aquello se había situado sobre su propia casa, aunque no pudo presenciar desplazamiento alguno. Se sintió -- entonces más asustado y se dispuso a acostarse, aunque en realidad se pasó yendo y viniendo del comedor a su habitación todo el rato que duró el fenómeno.

Notó que durante todo el suceso los perros de una bajera cercana ladraban como si estuvieran asustados y no de forma agresiva.

A las 2,30 ó 3 de la madrugada cesó el sonido y al asomarse nuevamente la "luz" había desaparecido.

## INSPECCION DEL LUGAR

En posesión del primer informe, elaborado por los investigadores bilbaínos Javier Gómez y Luis Alfonso - Gámez, procedemos a inspeccionar el lugar del avistamiento y sus inmediaciones. Una localización precisa del mismo -- viene ofrecida por el excelente informe antes aludido, por lo que fundamentalmente aquí las impresiones obtenidas en nuestra inspección.

La vivienda de los testigos está situada en la periferia del barrio de Zurbaran. Dicho barrio bilbaíno se encuentra edificado parcialmente sobre la ladera del monte Archanda, estando situada su vivienda en lugar relativamente alto.

En este lugar la urbanización es muy deficiente. Se ha construído anarquicamente, alternándose casas de tres y cuatro plantas, de construcción antigua, con otras más recientes de tipo "rascacielos".

Para acceder a la vivienda de los testigos puede subirse por una calle convenientemente asfaltada y utilizable que sitúa a uno más o menos cerca de cualquier número. Sin embargo, si se desea atajar a pie por entre las viviendas, hay que sortear terraplenes de tierra y escombros mediante estrechos senderos encementados. Según nos comentan, esto ha existido siempre y ha venido a agravarse con motivo de los desprendimientos de tierra del monte próximo en las inundaciones ocurridas durante el verano de 1983. En varios rellanos, frente a los portales de las viviendas, brota agua del terreno y discurre por unos sumideros y por surcos practicados en el cemento a tal efecto.

A escasos metros de la vivienda de los testigos (no más de 8 ó 10) hay un terraplén con una anchura de unos 20 metros, una pendiente de unos 12 y una inclinación próxima a los 45º, que hasta las recientes inundaciones se encontraba poblado densamente de matorrales y zarzas, y que ahora, en evitación de nuevos desprendimientos, se ha cubierto de rocas adheridas entre sí con cemento.

A unos 80 ó 100 metros por encima de esta vivienda aparece un tramo de monte agresivo; en primer término con gran cantidad de huertecillas rodeadas de hierba de poca altura, que unos años atrás era terreno lleno de maleza. Según nos comentan, el número de estas pequeñas huertas ha crecido mucho en los últimos años, incrementándose al compás de la inestabilidad laboral en la zona. Poco más arriba aparece algo de arbolado con abundante maleza y grandes escarpaduras sobre terreno arcilloso; la mayoría, desprendimientos ocurridos en las últimas inundaciones. Subiendo algo más vuelve a haber edificios.

En la parte baja del monte, no lejos de la vivienda de los testigos, observamos algunos arroyos superficiales de pequeño caudal, así como algunos manantiales.

En dirección opuesta, bajando este barrio y a 370 metros de la vivienda de los testigos, se encuentran las ruinas de la empresa metalúrgica HEVA ECHEVARRIA, S.A. Se - encuentra prácticamente demolida, apreciándose todavía algunas chimeneas en pie y restos de útiles e instalaciones de fundición, como hornos, cucharas, fosos de lingoteras,etc. A juzgar por los restos que contemplamos e informaciones - posteriores, el potencial de esta fábrica fue considerable: 6 hornos de carbón, 3 eléctricos, taller de estampación y - tren de laminación en caliente son lo más destacable. Dejó de producir hace unos 5 años y su demolición ha sido lenta, no habiendo finalizado todavía.

Junto a estas ruinas se encuentra una fábrica de gas en funcionamiento.

CONSIDERACIONES SOBRE EL OVNI

Apunte básico:

- Tamaño: Aprox. 50 metros.
- Forma: Sin precisión, ovalada-circular. Bordes indefinidos.
- Color: Rojo-anaranjado.
- Luminosidad : Intensa, rojo-anaranjada (visto como a través de humo o bruma).
- Movilidad:El ovni primero fue observado en un punto y después en otro. Nadie fue testigo del traslado de uno a otro lugar.
- Sonido: La familia obtuvo una grabación de unos extraños "bips" que atribuyeron al OVNI.

Ante esta descripción, extraída de la declaración de los testigos, se pensaron varias posibles causas - del fenómeno luminoso:

1º: Foco luminoso instalado en la fábrica o en sus inmediaciones. La labor de encuesta nos llevó a la conclusión de que no haubo tales focos.

2º: El resplandor de la descarga de una colada de hierro fundido en la fábrica. Hubo de - descartarlo puesto que dicha maniobra nunca se prolonga más allá de 20 ó 25 minutos y los testigos hablan de unas tres horas.

3º: Rayo bola. Tanto el tamaño como la duración son excesivos, por lo que esta hipótesis - la dejamos aparcada.

4º: Algún otro efecto luminoso que requería - más investigación. Dado que que la fábrica había dejado de funcionar la observación - personal no era posible, no quedaba otra - solución que una encuesta retrospectiva.

El día 3 de Marzo de 1984 nos desplazamos al lugar de los hechos y, tomando una zona comprendida entre las ruinas de la fábrica y los alrededores de la vivienda de los testigos, realizamos una veintena de encuestas entre personas elegidas al azar.

En la primera aproximación, hablando con los - empleados de una cafetería acerca de la historia de aquella fábrica, descubrimos un gran interés y preocupación de --- aquella gente por el tema de la contaminación. Aquello nos proporcionó la idea sobre la manera de enfocar nuestras - preguntas para obtener respuestas lo menos forzadas posible: desvincular todos los planteamientos del tema OVNI, sin centrarnos ni siquiera en el tema "luz", dejando que este último aspecto surgiera esporádicamente al hilo de la conversación. Así pues, éramos personas interesadas por el medio - ambiente, que preguntaba por cosas como: ¿qué tipo de quejas había en el barrio cuando funcionaba la fábrica? ¿qué- aspecto tenían el humo y el polvo que despedía? ¿por las - noches, molestaban los ruídos o algunos resplandores?:

De esta manera, nos hablaron de lo "humano y lo divino" en lo concerniente a esta fábrica, llegando alguno a asegurar que el cierre de la misma se había debido a las quejas por la contaminación y las molestias que ocasionaba.

Cada cual expresaba su parecer al respecto, estableciendo libremente las comparaciones que creía oportunas. Unificando un poco estas impresiones, pueden establecer los siguientes datos: durante todo el día (las 24 horas) se oían muchos ruídos procedentes de los talleres. De las grandes chimeneas pertenecientes a los hornos manaba constantemente un humo marrón muy denso que en ocasiones afectaba parte del barrio. Algunas veces, por las noches, se veían asomar llamaradas procedentes de los hornos de carbón. En ocasiones surgían densas nubes de polvo y humo que resplandecían con una luminosidad rojiza tanto en la boca de las chimeneas como varios metros por encima de ellas.

Situándonos en un lugar ligeramente más alto que la vivienda de los testigos, se observa que su casa, el rascacielos sobre el que se vio el fenómeno y una chimenea de la fábrica forman una perfecta línea recta. Incluso la altura de la chimenea sugiere que el "OVNI" estaba exactamente situado sobre su boca. Junto a esta chimenea hay otras varias muy cercanas. El aparente cambio de posición del fenómeno luminoso podría explicarse por un cambio de chimenea. (ver fig. 2)

Los testigos hablan de que el fenómeno duró unas 3 horas, tiempo que coincide con el habirual de una colada.

## LA GRABACION

Desde el primer momento que escuchamos la grabación, nos dio la impresión de tratarse de algo más usual que un sonido OVNI: el canto de un pájaro o quiza de un sapo.

Lógicamente, el siguiente paso era la identificación de tal sonido.

Proporcionamos copia de la grabación a diversas personas pertenecientes a instituciones científicas. Su fundada opinión de expertos fue unánime: se trataba del canto de un Alytes obstetricans, en palabras vulgares, sapo partero.

Este último punto lo reconfirmamos a través de dos doctores en biología especialistas en anfibios; informe cuya copia adjuntamos.

El lugar, con huertas próximas, un terraplén cercano, en aquel momento poblado de maleza, arroyos, charcos junto a las viviendas, hierba, etc, forma un habitat muy propicio para los sapos parteros. Como confirmación adicional - preguntamos a las gentes del lugar si los habían visto u oído. Sus respuestas apenas precisan ningún comentario adicional .

A unos 100 metros de la vivienda de los testigos, en una de las huertas encontramos a un hombre trabajando la pequeña parcela. Al preguntarle por si hay sapos en - ese lugar o si los oye al menos, nos dice que sí, pero que se oyen en el verano y viven cerca del riachuelo, "en la - vaguada"

Unos metros más adelante, caminando por una - carretera semiasfaltada, denominada "Vía vieja de Lezama" encontramos dos jubilados que vuelven de un paseo por el - monte. Al preguntarles por los sapos nos dicen que en esa época (marzo) no se oyen, pero sí en verano y que nos años atrás se oían más.

Continuamos avanzando por la citada carretera, deteniéndonos en un bar (alejado unos 300-350 metros de la vivienda de los testigos) que no tiene nombre visible -sólo hay una placa oxidada en la fachada, con una marca de bebida-, que está al lado de un merendero con mesas de madera, y preguntamos al joven -Josetxo- que sirve en la barra por si sabe que por allí hubiera sapos. Nos responde que sí, que en el verano se oyen unos sapos chiquititos muy raros, que hacen como "bip", "bip". Afirma también que hace unos años se oían más.

Volvemos en la dirección de la vivienda de los testigos y, junto a un arroyo que discurre por entre las - huertecillas antes descritas, subimos a una en la que están trabajando varias personas. Les preguntamos si en esa regata o en las inmediaciones han visto sapos y nos responden - que sí, aunque en esa época del año no suele haber. Nos -- comentan que antes de hacerse el desagüe de un colegio, monte arriba, había muchos más. No obstante, y sin darle impor

tancia al hecho, nos muestran varias charcas con renacuajos y, en un depósito de agua, en la misma huerta, un grupo de tres sapos, que fotografiamos (ver fig.3). Nos siguen insistiendo en que esto no es nada comparado con los que hay en verano.

En consecuencia, queda patente no sólo la existencia de estos animales en la zona de los hechos, sino también una generosa abundancia.

COMENTARIO

A la vista de cuanto se expone, en esta investigación no quedan "cabos sueltos" que permitan albergar - la menor duda sobre la naturaleza del fenómeno observado.

La absoluta honradez de los testigos en los concerniente al caso hace que ahora hablemos de un fenómeno luminoso explicado y no de fraude, máxime cuando ellos mismos apuntan como posible explicación, tras el lógico nerviosismo de los primeros momentos, el que aquello podría tener - alguna relación con la fábrica cercana.

La medianoche y la simultaneidad de dos fenómenos que no por corrientes habrían sido anteriormente observados con suficiente detalle, actuaron como caldo de - cultivo idóneo para que el cerebro formase un acontecimiento excepcional.

Haciendo un poco de histroia sobre este tipo de fenómenos, encontramos un caso similar, ocurrido en Estados Unidos y recopilado en el Informe Condon (investigación realizada por la Universidad de Colorado y dirigida por -- Edward Condon) en que un OVNI invisible u oculto, pero que emite un extraño "bip", "bip", trae en vilo a la gente durante varias noches. Dicho "OVNI" resultó abatido por el arma - de un granjero, concluyendo así el misterio. Se trataba de - un "saw whet" o pequeño buho, ave que, por cierto, emite un sonido muy parecido al de los sapos parteros.

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

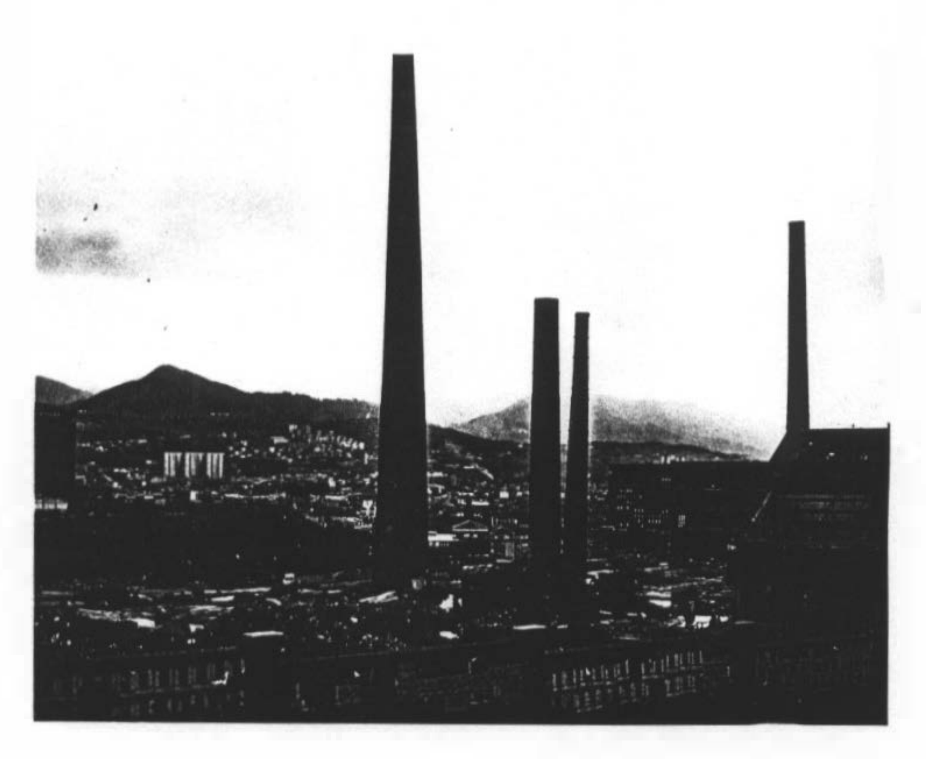


Fig. 1

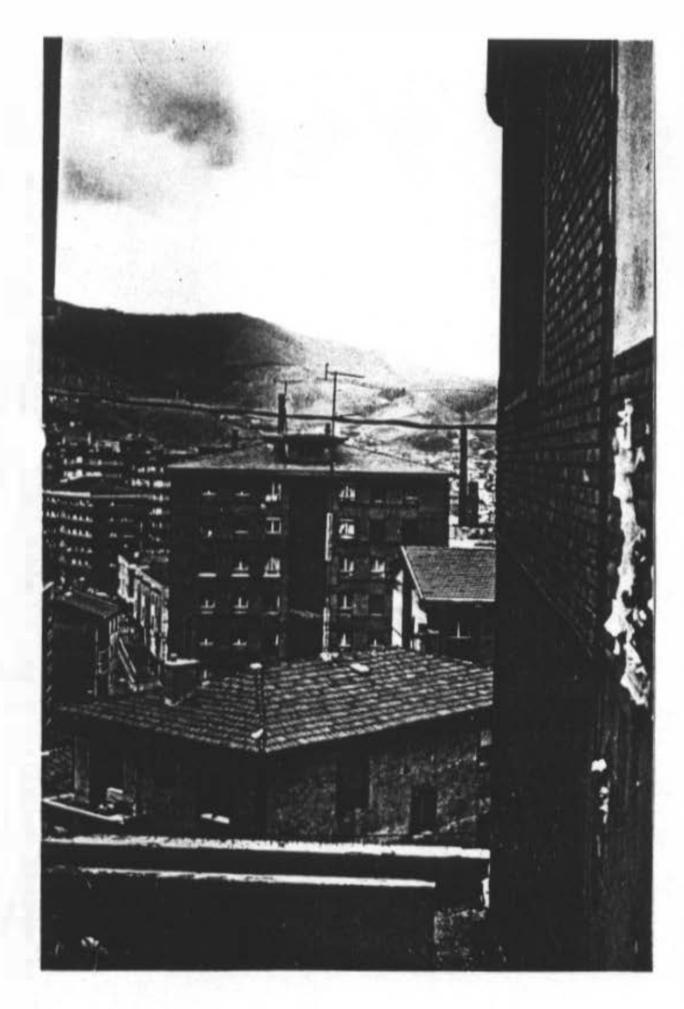


Fig. 2



Fig. 3

## PROYECTO DE FICHA UNIFICADA DE RECOPILACION DE DATOS CON VISTA A PROCESOS DE LOS MISMOS DE MANERA MANUAL O AUTOMATIZADA

En el año 1980,la Coordinadora de Estudios sobre el Fenómeno OVNI (CEFO),elaboraba (1) la ficha base para el proyecto CATARES. La utilización de ésta de una manera generalizada por los más importantes grupos e investigadores privados a nivel nacional(2), - desgraciadamente no se llevó a cabo,quizás,en parte,por no haberse acabado de realizar el proyecto de la elaboración final de la ficha,quedándose únicamente en esa "ficha base".Sin embargo,grupos como la RNC (Red Nacional de Corresponsales) la han venido utilizando para la ordenación de sus archivos regionales de observaciones.Aquí en Asturias,y con la finalidad de pasar todo nuestro catálogo de observaciones a una ficha con la que poder operar posteriormente,nos hemos decidido por utilizar esta ficha,aunque para eso he elaborado todo el reverso de la misma de nuevo y he incluido unos nuevos datos que no venian reflejados en la ficha primaria y que,personalmente,considero de interés.Igualmente he elaborado la misma con un nuevo formato que considero más manejable y he añadido una serie de 24 perforaciones/ranuras,con la intención de utilizar la ficha en procesos de selección de datos manualmente.

Hago por tanto esta presentación tal y como la estamos utilizando ya,tanto aquí como en otras provincias,y con la finalidad de que todo grupo o investigador al que le interese igualmente su utilización,me solicite la ficha,ya sea un ejemplar,con el fin de imprimirla en sus respectivas localidades,o por el contrario,si desea un determinado número de ellas.En este caso se tendrian en cuenta - el total de peticiones y se haria una tirada de mayor alcance y por tanto con mayores posibilidades de economia.En la actualidad nos ha venido saliendo a 7 ptas.,elaboradas en cartulina y con tiradas de 300 fichas.

Al tiempo,enviaria a quien me lo solicite-junto con el ejemplar de la ficha-los estudios realizados sobre ésta,incluyendo las tablas de códigos,normas de cumplimentación y ejemplos,utilización en procesos manuales y automáticos,anexo con todas las innovaciones introducidas en la misma,etc.

La intención de todo esto es ver si por fin podemos,sino todos, si una gran parte de los investigadores españoles,utilizar un método de clasificación común,dejándonos de discutir ya sobre como hacerlo y poniéndonos a ello.

Todas la sugerencias,ideas y peticiones,pueden hacerlas a:

IVAN VAZQUEZ SANCHEZ
c/Perez de la Sala,53-2º C
OVIEDO-7

Mayo de 1984

ANVERSO DE LA FICHA

| Nº TESTIGOS | FORMA | COLOR DEL OBJETO | Nº DE OBJETOS | DIMENSIONES | SONIDO | TIPO HYNEK | FICHA Nº |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

**IDENTIFICACION**

REFERENCIAS: ☐☐☐☐☐ LOCAL. ☐☐☐☐☐☐☐☐☐
TIPO DE OBSEVACION ☐ CREDIBILIDAD ☐

**SITUACION GEOGRAFICA**

LUGAR DEL SUCESO ______
POBLACION ______ ☐☐
PROVINCIA ______ ☐☐ PAIS ______ ☐☐
COORDENADAS ☐☐☐☐☐ ☐☐☐☐☐ ZONA CALIENTE ______ ☐

**FECHA Y HORA**

FECHA ☐☐☐☐☐☐ HORA ☐☐:☐☐
DIA DE LA SEMANA ______ PARTE DEL DIA ______ ☐

**DATOS DE LA OBSERVACION**

DISTANCIA ______ ☐ ALTURA ______ ☐
VELOCIDAD ______ ☐ INCLINACION ______ ☐
DIRECCION: APARECER ______ ☐ DESAPARECER ______ ☐
DURACION ______ ☐

**DATOS DEL ENTORNO**

OROGRAFIA ______ ☐ HIDROGRAFIA ______ ☐
HABITABILIDAD ______ ☐ INST. ZONA ______ ☐
CUEVAS, RESTOS, RUINAS ______ ☐

**CARACTERISTICAS FISICAS OBSERVACION**

NUM. OBJETOS ☐ FORMACION ☐ FORMA ______ ☐
TAMAÑO ______ ☐ MOVIMIENTO ______ ☐
DESCRIPCION ______ ☐☐ DETALLES ______ ☐☐
COLOR ______ ☐☐ CAR. LUMINOSAS ______ ☐☐ HACES ☐
SONIDO ______ ☐ OLOR ______ ☐ RASTROS ______ ☐☐
EFECTOS: PERSONAS ☐ ANIMALES ☐ HECHOS SIMULTANEOS ______ ☐

**CONDICIONES CLIMATOLOGICAS**

TIEMPO ATMOSFERICO ______ ☐

**HUMANOIDES**

NUM. SERES ☐ SITUACION ☐ ESTATURA ______ ☐
APARIENCIA ______ ☐ COMPORTAMIENTO ______ ☐
VESTIMENTA ______ ☐ CABEZA ______ CABELLO ______
OJOS ______ BOCA ______ NARIZ ______
EXTREMIDADES ______ PIEL ______

**TESTIGOS**

NUM. TESTIGOS ☐ NOMBRE Y APELLIDOS ______
EDAD ☐☐ SEXO ☐ E. CIVIL ______ ☐ PROFESION ______ ☐
DOC. GRAFICOS-FOT. ______ REACCION TESTIGOS ______

**ANOTACIONES PARTICULARES**

EXTRAÑEZA ☐ CREDIBILIDAD ☐ CALIDAD ☐ CERTIDUMBRE ☐

PROCEDENCIA DEL CASO / INVESTIGADOR: ______
POSIBLES CAUSAS DE EXPLICACION/IDENTIFICACION: ______ ☐

REVERSO

CROQUIS DEL LUGAR/SITUACION TESTIGO Y OBJETO

SITUACION Y MOVIMIENTO OBJETO Y ASTROS

ELEVACION SOBRE HORIZONTE

90° 75° 60° 45° 30° 15° 0°

FORMA DEL OBJETO

FORMACION OBJETOS

TAMAÑO APARENTE

HUELLAS.

HUMANOIDE(S)

CONDICIONES ATMOSFERICAS

VISIBILIDAD ______ ☐
NUBOSIDAD ______ ☐
VIENTO ______ ☐
TEMPERATURA ______ ☐
HUMEDAD ______ ☐

DIRECCION OBJETO Y ASTROS

N NE E SE S SW W NW

## NOTAS DEL COORDINADOR

1.-La elaboración de una "ficha base para el proyecto CATARES" se realizó en el seno de la CEFO a petición expresa de la RNC,que creó dicho proyecto.Se sometió a la aprobación de la Asamblea General de la misma,celebrada en Sevilla en Junio de 1980.

2.-La no utilización de la citada ficha por otros investigadores y centros vino de la mano de la tremenda burocracia impuesta en el seno de CEFO y la apatia generalizada de la mayor parte de sus componentes.En 1981,tras la renuncia de RNC a pertenecer a la citada organización,fue este centro el que siguió con la utilización de las fichas,el método y con el desarrollo del proyecto CATARES del que hemos dado cuenta en un par de números de esta misma publicación.(Ver CdU nº 2 y este mismo número).

Hay que aclarar también,en favor del equipo que hizo posible el proyecto CATARES y la ficha de base que sirvió para la posterior mejora hecha por el IIEE barcelonés,que cuando se presentó CATARES era ya algo tangible en lo concerniente a la zona andaluza con 612 registros perfectamente ordenados y catalogados.En la actualidad cuenta con un total de 1.150 registros en curso de discusión.

---

AYUDA AL MANTENIMIENTO DE CUADERNOS CON SU DIFUSION ENTRE ESTUDIOSOS DE TU TOTAL CONFIANZA.ES UNA MANERA DE GARANTIZAR SU PERMANENCIA.

---

## Análisis computarizado de fotografias OVNI por GSW,Inc.

En el número anterior publicábamos un interesante trabajo sobre el método seguido por GSW,Inc. para el análisis de fotografias OVNI que la traducción de nuestro compañero Julio Arcas Gilardi puso al alcance del investigador de habla hispana.

Dicha técnica ya la hemos utilizado en España en el estudio y posterior identificación de sonados y explotados casos con fotografias de supuestos OVNI,pero siempre ha sido de la mano de Vicente Juan Ballester Olmos,persona que constituye el vínculo potencial con la comunidad de habla inglesa.Por este motivo y gracias a gestiones realizadas por él,hemos recibido el ruego de incluir en el presente número el memorandum adjunto,que a buen seguro animará más a nuestra comunidad a insistir en este medio de análisis.

Agradecemos desde aquí la deferencia de Ballester Olmos al brindarnos esta posibilidad.

José Ruesga




# CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

*CONSEJO DE CONSULTORES DE STENDEK*

VICENTE-JUAN BALLESTER OLMOS
GUARDIA CIVIL, 9, D-16
46020 VALENCIA (SPAIN)

Memorandum a los lectores de CUADERNOS DE UFOLOGIA

Valencia, agosto de 1984

Asunto: Análisis computarizados de fotografías OVNI por GSW,Inc.

Estimados amigos:

Todos conoceis,por múltiples publicaciones, los análisis que el Ground Saucer Watch,Inc.,de Arizona,EE.UU.,realiza sobre fotografías OVNI usando tecnología y programación de ordenadores.

La tarifa que el GSW aplica a los investigadores que solicitan el proceso por computador de fotografías es de $ 25.00 (25 dólares USA, alrededor de 4.100 pts.) Este importe viene a cubrir el "time sharing" que el GSW hace con un gran ordenador al que tienen que recurrir para el proceso de las subrutinas requeridas para el análisis de fotografías (el GSW sólo posee equipo periférico de mejora de fotos y pequeños ordenadores digitales).

Recientemente solicité al director del GSW, William Spaulding, una reducción de dicha tarifa. El GSW acaba de comunicarme que, por una deferencia especial y personal con este investigador, la tarifa antedicha la mantiene para el análisis de DOS casos diferentes, con un máximo de dos fotos por caso. En otras palabras, lo que antes teníamos que pagar por el análisis de las fotos de un sólo caso ahora lo pagaremos por dos incidentes diferentes. Ello equivale, lógicamente, en la práctica, a una reducción del 50%. A la cifra mencionada hay que añadir el coste del correo (aproximadamente $ 2.50).

Por la presente, ofrezco a los investigadores que quieran tener fotografías OVNI analizadas a servir de intermediario entre ellos y el GSW, logrando utilizar la reducción de tarifa señalada. Quien desee un informe del GSW sobre alguna foto, deberá mandarme:

1. Una o dos fotografías o diapositivas (de primera generación,en caso contrario, indicar grado de reproducción)
2. Un resúmen en inglés del avistamiento, indicando, entre otros datos, la fecha, el lugar, la hora, descripción de las circunstancias de la observación, y todos los datos posibles de la cámara, la película y la toma de la fotografía.
3. 2.400 pts.,que cubren la mitad de los $ 27.50,más los gastos de envío a EE.UU. por avión.

Un cordial saludo,

Vicente-Juan Ballester

IDENTIFICACION DEL AVISTAMIENTO DEL 6-IV-77 (N-232, Alcañiz-Vinaroz).

En su día fue publicado en STENDEK un detallado informe acerca de este caso en que una pareja manifestaba haber sido acompañada por un objeto luminoso durante buena parte del trayecto Alcañiz-Vinaroz por la Nacional 232,("Perseguidos por un OVNI durante noventa minutos", pp.2 y 3, y portada, STENDEK nº38, diciembre 79).

Existen razones de peso para suponer que el objeto observado no era otro que la Luna:

-El satélite era visible desde aproximadamente las 23h30´, hora local, y su ocaso tuvo lugar sobre las 9h55´del día siguiente, mientras que el incidente, con una duración estimada en 90 minutos, se inició sobre la medianoche.

-La forma circular se explica perfectamente si se tiene en cuenta que el 4 de abril hubo luna llena y el día 6 en cuestión todavía estaba iluminado un 95% del disco lunar.

-La coloración rojiza podría ser debida a la absorción atmosférica puesto que el astro todavía estaba bajo en el horizonte.

-Las curvas que jalonan el trayecto de la N-232 pueden dar cuenta de los "movimientos" informados. Por otra parte, puede establecerse una estrecha relación entre lo accidentado de la carretera y las sucesivas etapas de la observación, en cuanto a la "altura" asignada al objeto. Así por ejemplo, el climax del incidente (objeto a algo más de 200 mts. de distancia y menos de 25 mts. de altura, según apreciación de los testigos) debió tener lugar no muy lejos de Morella, propiciado por la pendiente ascendente del trayecto. En cambio, cuando el objeto comenzó a "elevarse" notablemente debió ser al abandonar el puerto próximo a Morella, coincidiendo con el declive de la carretera hacia la costa.

-Por último, hay una serie de circunstancias que son totalmente compatibles con esta explicación:

-Testigos no familiarizados con los fenómenos meteorológicos, astronómicos o aeronáuticos normales;

-en el informe de la observación no se menciona en ningún momento a la Luna, que sin embargo debió ser bien visible frente al vehículo (al menos en algunos tramos del trayecto);

-larga duración del avistamiento, sugerente de una explicación astronómica;

-no se informa de movimientos del objeto a coche parado: antes al contrario;

-no se informa de efectos de ningún tipo que pudieran dar mayor extrañeza al caso.

Con todo, no se puede pasar por alto que existen algunos detalles menos claros, aunque también es cierto que no tienen el peso suficiente como para desestimar la explicación avanzada:

-En un principio se asigna al objeto una posición angular de unos 70º sobre el horizonte, muy superior incluso a la elevación que debió tener la Luna en el punto más "alto" de su recorrido aquella noche: unos 32º(4h45´del día 7).

-El tamaño aparente del objeto (en el momento en que se veía más grande) sería ligeramente mayor que el de una moneda de 100 pts.(de las de hace 10 años, se entiende) sostenida en la mano con el brazo extendido. Este tamaño (algo más de 3º) parece exagerado de tratarse de la Luna (1/2 º, con cielo claro).

-El objeto es descrito con una cierta base más oscura que el resto, la cual fue aumentando su tamaño relativo (y la esfera disminuyendo) al "elevarse" el objeto.

-Cuando el objeto "estaba a gran altura" tenía el aspecto de una ténue mancha circular luminosa. Los testigos llegan a referirse a él como un punto.

Es muy posible que esta apariencia ocasional fuera debida a la presencia de nubes, de ahí también la luminosidad disminuida. Puede añadirse que a medianoche del día 6 no eran especialmente visibles ni Sirio ni ningún planeta. En cuanto a los datos angulares baste señalar que lo más probable es que lleven implícito el error por exceso habitual en los casos de estimación de ángulo de elevación y dimensiones angulares. Sólo queda por aclarar la naturaleza de la"base" más oscura señalada por los testigos.

Llegados a este punto, podría indagarse con más detalle en las condiciones meteorológicas del día 6, así como afinar algo más los horarios astronómicos dados (es posible un error de unos pocos minutos debido a ciertas aproximaciones) e incluso proceder a una reconstrucción detallada del desarrollo del avistamiento. Sin embargo, los rasgos puestos en evidencia no iban a variar sustancialmente.

*CONCLUSIONES: Teniendo presente las anteriores consideraciones parece oportuno diagnosticar una confusión a partir de la Luna por parte de testigos fuera de toda sospecha, pero sin duda inexperimentados. Es importante observar que el testimonio ofrecido es en líneas generales totalmente fidedigno, como lo demuestra el hecho de que no aparezcan apenas incongruencias al ser analizado bajo el enfoque lunar. Sólo la interpretación es incorrecta: lo detallado del informe publicado en STENDEK permite un seguimiento del proceso psicológico a lo largo del incidente y que podría caracterizarse como un verdadero "feedback" psicológico desestabilizador a partir de una actitud inicial poco crítica hacia lo observado. Así, de entre las dos posibilidades de enmarcar los datos empíricos, movimientos del vehículo creando la ilusión de los desplazamientos del astro o bien objeto siguiendo estrechamente las evoluciones del coche, es la segunda la que va tomando consistencia para los testigos, incluso en los momentos en que éstos intentan "experimentar" con el fenómeno (maniobras del coche y extinción de los faros, a modo de prueba). Hay que recordar aquí que, en la época de los hechos, ninguno de los dos estaba interesado en el tema OVNI. Quizás haya que evocar de algún modo el efecto de los"mass media", que por aquellos años registraban frecuentes alusiones al tema.

M.Borraz,

* **El autor al decir "hora local" se refiere a la hora oficial establecida en la fecha.**

# PRIMERA INSPECCION ESTADISTICA DE LA CASUISTICA ANDALUZA (1908-1967)

Por José Ruesga Montiel y Vicente-Juan Ballester Olmos

En la tarea impuesta para conseguir una depuración exhaustiva de toda la información OVNI que hemos podido reunir en Andalucia, hemos terminado el primer periodo, correspondiente a los años anteriores a 1968 (1).

De acuerdo con lo establecido en un anterior trabajo de JRM (2) el censo base tomado para depuración ha sido de 108 casos, los cuales hemos sometido a los standards de Ballester-Guasp (3), además del correspondiente análisis pormenorizado en los casos cuya información lo ha permitido.

Los 108 casos considerados (periodo 1908-1967) se dividen así:
-Avistamientos explicados satisfactoriamente........ 20 (18 %)
-Otros informes desconsiderados..................... 55 (51 %)
-Casos no sujetos a explicación convencional (OVNIS) 33 (31 %)

Además de los 20 casos negativos obviamente eliminados, se han desconsiderado otros 55 casos, caracterizados por disponer de un nivel de información casi nulo. La razón es que no creemos que ese tipo de sucesos sean válidos para un futuro tratamiento estadístico encaminado a explorar la naturaleza de la supuestamente verdadera casuística OVNI. En la gran mayoria se trata de casos dados a conocer por la prensa, faltos de investigación por ufólogos locales.

## CASOS OVNI

Los valores del Indice de Certidumbre (Δ) de los casos retenidos como presuntas experiencias OVNI siguen a continuación:

| Δ (%) | 0-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-74 | 75-100 | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nº Casos | - | 28 | 5 | - | - | - | - | 33 |

Valor medio 15,3 %

Recordemos que los valores que componen Δ vienen establecidos por los tres índices que definen numéricamente el Indice de Certidumbre en virtud a una mesurada visión de la Calidad de la Información, la Extrañeza de la experiencia y la Credibilidad del testigo. Para ello, Ballester y Guasp asignan unos valores de 0 a 1, donde quedan encuadradas las diversas posibilidades registradas en un informe de presunto OVNI, siendo el Indice de Certidumbre el producto de los tres valores obtenidos.

El valor medio de la certidumbre viene dado por 12,5 %, equivalente a multiplicar tres factores de 0,5. Un valor inferior a éste puede considerarse ciertamente como crítico a efectos de su validez científica potencial (3).

Es importante resaltar que esta muestra de 33 casos tiene como valor medio de Δ (15,3 %) resultado casi idéntico al valor que se obtiene

computando los 37 casos que forman el periodo anterior a 1968 del actual catálogo de aterrizajes de Ballester-Fernandez y que alcanza la cifra de 15,4%(4).Como menos del 19 % de estos casos son andaluces,no parece que se trate de un artificio estadístico;entendemos que la constancia hallada procede de la selectividad de la información allí contenida.

Los 33 casos en estudio,todos corresponden a referencias directas de investigadores,como era obvio presuponer,dada su condición.

CASOS NEGATIVOS

Dentro de los 20 casos descalificados-por explicados-en el presente periodo encontramos el siguiente cuadro de explicaciones:

| | Número |
|---|---|
| Meteoritos,bólidos,estrellas o planetas............. | 4 |
| Sin evidencia OVNI ................................. | 3 |
| Probable rayo en bola .............................. | 3 |
| Aviones ............................................ | 3 |
| Globos sondas ...................................... | 2 |
| Fraudes ............................................ | 2 |
| Fenómenos geomagnéticos ............................ | 1 |
| Visión hipnopómpica ................................ | 1 |
| Por no corresponder geográficamente ................ | 1 |

(Estimamos que la inclusión de esta última explicación debe figurar en el presente cuadro,dado que aún no siendo una explicación propiamente dicha,si descalifica el caso por una incorrecta ubicación geográfica,no siendo viable el incluirlo en los faltos de información ya que no es ese su caso).

Este cuadro,junto con el conocimiento de sus referencias nos van a permitir hacer una crítica ajustada de lo que ha supuesto la investigación OVNI en ese periodo.

La división de los casos explicados,basada en la fuente informativa es ésta:

| | | |
|---|---|---|
| Con referencia de investigadores | 7 | (35 %) |
| Con referencia de prensa | 12 | (60 %) |
| Con referencia de radio | 1 | ( 5 %) |
| Total | 20 | |

La deducción a la que nos llevan estos resultados es que los medios de comunicación,sencillamente,dan a conocer los hechos sin someterlos a crítica,esto es,no discriminan.Asimismo se concluye que el ufólogo medio no muestra especial capacidad para la identificación de los fenómenos u objetos que,siendo normales,dieron pie a un suceso de apa-

riencia anormal para el observador.Esta afirmación ha servido, de hecho, de motivación de la última obra de uno de nosotros, Investigación OVNI (5).

OTROS CASOS DESCONSIDERADOS

Visto esto y siguiendo idénticos criterios de división, para los casos descalificados por falta de información, se obtienen los siguientes resultados:

| | | |
|---|---|---|
| Con referencias de investigadores | 23 | (42 %) |
| Con referencias de prensa | 32 | (58 %) |
| Total | 55 | |

De nuevo vemos como el "factor prensa" muestra su deficiencia informativa.Da noticias,pero tan escuetas,que son inservibles. Pero la crítica mayor,de nuevo,tenemos que hacerla al investigador, ya que:

a) No hace el adecuado seguimiento de las breves notas de prensa (que deberian servirle de pista inicial para su encuesta).

b)En alto porcentaje,los informes de los ufólogos aportan tan pocos datos y son tan superficiales que se convierten en documentos poco útiles.Es notable la falta de medidas cuantificables,la mayor parte de las veces, incluso dentro del concepto de "aparentes".

No podemos **extrañarnos** de que un Comité Oficial,de existir, termine por decir que los OVNIS no existen,si el nivel de información manejada es de este mismo orden.

Estamos seguros de que si se procede a trabajar sobre esta porción de 55 casos de bajo nivel de información, encontraremos algunos sucesos válidos.Animamos a los estudiosos andaluces a participar en este trabajo.Nosotros ofrecemos remitir la información básica a quien quiera colaborar.

Somos conscientes, sin embargo, de que bastantes de esos casos son materialmente imposibles de reencuestar, por fallecimiento de los testigos, por cambio de estado y domicilio, o, como **recientemente** nos ha ocurrido, porque se niegan a contestar a cualquier pregunta de un hecho "del que no guardan recuerdo fiel" (6).

CONCLUSIONES

Para terminar quisieramos resaltar dos hechos importantes:

1.-El mayor problema en la casuística analizada ha sido el bajo nivel del parámetro Calidad de la Información (Q, según la notación de Ballester-Guasp).

2.-Los 33 casos válidos para estudio alcanzan el valor medio de certidumbre del 15,3 % gracias a la mejor información existente sobre los testigos, esto es, detentan mayor credibilidad.

Los presuntos 33 casos OVNI no permanecerán intocables, ya que estamos dispuestos a someterlos a una segunda revisión, donde la exigencia del propio compilador y la búsqueda alternativa de posibles

explicaciones, estreche la criba, buscando el nivel óptimo de rigor en la muestra final de casos OVNI.

Desde nuestra posición de compiladores y estudiosos de la casuística OVNI, entendemos que es necesario insistir en la necesidad de conseguir mayor número de detalles tanto sobre el propio fenómeno como sobre los testigos, lo que hará que podamos discernir sobre la naturaleza física o psicosocial del fenómeno OVNI.

Sevilla y Valencia, Junio 1984

REFERENCIAS Y NOTAS

1.-La labor de reunir, catalogar, analizar y finalmente estudiar la casuística andaluza, se viene desarrollando desde 1971 en el seno de la Red Nacional de Corresponsales y dentro de lo que se ha dado en llamar Proyecto Catares, actualmente con 1.148 registros que abarcan desde 1908 a 1983.

2.-Ruesga Montiel, José. "Proyecto Catares: una herramienta válida de trabajo", Cuadernos de Ufología, nº 2, 1983, pág. 9.

3.-Ballester Olmos, V. Juan y Guasp, Miguel. "Standards en la evaluación de los informes OVNI", en LOS OVNIS Y LA CIENCIA, Plaza & Janés, 1981, pág. 129 y siguientes. (Trabajo sometido al 2º Congreso del CUFOS (1981), por invitación del Dr. J. Allen Hynek, bajo el título de - "Standards in the Evaluation of UFO Reports").

4.-Ballester Olmos, V.J. y Fernandez, J.A., "Computer Index of the New Catalogue of UFO Landing Reports in the Iberian Peninsula", 1984.

5.-Ballester Olmos, V. Juan, INVESTIGACION OVNI, Plaza & Janés, 1984, Colección Horizonte.

6.-Esa actitud, sin embargo, arroja dudas razonables sobre la verosimilitud de la inforamación original. Aquí el encuestador debe considerar lahipótesis del fraude o el engaño.

7.-Desde estas lineas José Ruesga agradece la inestimable ayuda prestada por José Miguel Alcibar, Antonio Petit y Joaquin Mateos, cuyos comentarios, pesquisas e interminables horas de discusión han servido para llegar hasta el presente; asimismo desea mostrar su agradecimiento a V.J. Ballester Olmos, por sus comentarios y orientaciones relativas al presente trabajo.

**(Viene de página 35 )**

**Criterios para una investigación racional del fenómeno OVNI**

**Referencias**

**(4) Balmes, J. (1968) "EL CRITERIO", Espasa Calpe, S.A., Madrid, 17.**

**(5) Hynek, J.A. (1972) "THE UFO EXPERIENCE- A SCIENTIFIC INQUIRY", Henry Regnery Co. Chicago, 10.**

## ADDENDUM AL CASO NEGATIVO DE MADRID

En el número 4 (Diciembre, 1.983) de ese órgano informativo, apareció publicado el artículo de mi autoría titulado Un caso negativo que no, por serlo, carece de interés (pags. 4 a 9), en el que participaba a los lectores el estudio de un presunto suceso OVNI, que había sido observado por una señora de la capital de España.

En la nota nº 2 de dicho artículo se citaba la imposibilidad de facilitar más datos relativos a la onomastía de la testigo, por así tenerlo convenido con mi informador/corresponsal, a la sazón hijo de la señora; a quien, además, tampoco referenciaba propiamente, atendiendo su entera iniciativa.

Dado que en la actualidad dispongo condicionalmente de permiso para proporcionar esos antecedentes, teniendo en cuenta que Cuadernos de Ufología se distribuye en el ámbito cerrado de un grupo informal de investigadores seriamente comprometidos, sin atisbo de que la revista pudiera llegar a manos de personas indebidas, y considerando que éstos pueden ser de interés para aquellos estudiosos que recopilan detallada y fidedignamente los distintos parámetros de los sucesos OVNI registrados, para posterior tratamiento analítico, y tambien con el fin de evitar posibles suspicacias que, por error, pudiesen inducir a encontrar, en ese punto de mi labor, cierta semejanza con el empleo sistemático de iniciales y apodos por parte de ciertas mentes (tratando de evitar reencuestas que podrían arrojar un resultado distinto al enunciado primeramente), estimo conveniente citar esos datos que, siendo conocidos por mí, no fueron referenciados antes, a saber:

Testigo: Doña Pilar Rueda Bruno, viuda.

Informador: Miguel-Angel Martinez Rueda, de 28 años, fotomecánico. Cursó Bachillerato Elemental y es un gran aficionado al género literario de Ciencia-Ficción. Editor, desde el año 1.979, del fanzine Space-Opera. Le conocí personalmente en el año 1.980, durante mi trabajo en Madrid, y por su seriedad y honradez no dudé en ningún momento de la sinceridad de sus escritos, confiando en su buena disposición -más voluntariosa que técnica- a la hora de realizar las gestiones de encuesta del suceso.

Aprovechando la presente puntualización, y a título de información complementaria, a cuyo conocimiento he llegado con posterioridad a la publicación del artículo señalado, consultada la Prensa madrileña de los días 12,13,14,15,16,17,18,19,20 y 21 de Octubre del año 1.982, se ha comprobado que no fué publicada noticia alguna referente a OVNIS, cuyo contenido pudiera tener relación con la observación de autos. Por otra parte, la información básica del Instituto Nacional de Meteorología para el día de la observación (13 de Octubre de 1.982) fué en Madrid la de aumento de nubosidad al atardecer, con riesgo de precipitaciones en la sierra. Vientos del Noroeste, de moderados a fuertes, y temperaturas agradables, máximas de 19 grados centígrados y mínimas de 12.

Respecto al acervo de manifestaciones vertidas en la carta del investigador argentino Mario-Luis Bracamonte Báez (Cuadernos de Ufología, nº5, Marzo de 1.984, pag. nº 24) sólo me resta mencionar -más por educación que

a título opinático de nivel cognoscitivo del fenómeno- que en el caso estudiado ha existido un testigo al que se ha tenido acceso, encuestándolo, y si bien no ha sido posible realizar directamente -por óbice de distancia- un estudio más profundo del suceso, tambien es cierto que la información sacada a la luz por mi corresponsal, de primera mano, ha sido suficiente para lograr identificar el estímulo visual que provocó la observación. No hay, pues, "información no confirmada de terceros (INCDT)", como aduce el señor Bracamonte.

Y en cuanto a la valoración que el mismo hace del corolario del artículo, mi firme posición es, como ya expuse, que el investigador debe estudiar racionalmente los sucesos OVNI a que ha tenido acceso, evitando convicciones previas a favor o en contra de la realidad del fenómeno.

Quien haga de su ideal la famosa frase de Pirandello "así es si así os parece" está inevitablemente condenado a desarrollar sus conocimientos erróneamente, dentro del marco de un concepto kafkiano de la realidad en que vivimos.

JUAN-MARCOS GASCON VALLDECABRES,
VITORIA (Alava), a 13 de Julio de 1.984

(Viene de página de contraportada)

**SUMARIO**

# CRITERIOS PARA UNA INVESTIGACION RACIONAL DEL FENOMENO OVNI

Por Miguel Guasp
(Traducción: Xavier Lafarga Maduell)

## SUMARIO

Un estudio crítico de las etapas que deben seguirse para alcanzar el conocimiento acerca de cualquier hecho o fenómeno se aplica al fenómeno OVNI.Las conclusiones son positivas y se proponen nuevos criterios que permiten la creación de un enfoque estable para la investigación OVNI.

## PALABRAS CLAVES

Criterios filosóficos,conocimiento,leyes físicas,testimonio,imposibilidades,definición de OVNI.

## INTRODUCCION

He escrito este ensayo bajo la convicción que su lectura será útil para todo aquel que se sienta involucrado en el estudio del enigma que llamamos fenómeno OVNI.Durante mis experiencias de investigación con el fenómeno OVNI,me he dado cuenta de que las dificultades que encontramos en su estudio radican,según mi punto de vista,en las definiciones ambigüas y en el uso de términos vagamente descifrables, además de la falta de una "declaración de principios",o de ausencia de sinceridad en lo que realmente motiva nuestro propio involucramiento en el tema OVNI.De este modo,la primera pregunta que nos habriamos de hacer es saber qué hace posible mantener nuestro interés en este campo,porque si no damos con una respuesta adecuada,dudo que seamos capaces de sentirnos satisfechos al lograr cualquier solución en la investigación.

Aseguro que al igual que son nuestros motivos,también será el resultado que perseguimos,y consecuentemente al aislar esa meta,el camino que debamos seguir aparecerá nítido.Para todos aquellos que no sientan como una prioridad la necesidad imperiosa de conocer y hacer algo para conseguir ese conocimiento,probablemente habrá pocas razones para perocuparse de nuestro deficiente conocimiento actual del fenómeno OVNI.Me costó un gran esfuerzo moral tener que llegar a la conclusión de que la principal razón del obscurantismo en el cual la Ufologia está inmerso radica en el hecho de que las motivaciones internas de la mayoria de la gente involucrada en el terreno OVNI se dan por satisfechas.En ese caso,no les hace falta ningún tipo de avance en la investigación.Por esta razón estoy escribiendo estos apuntes para aquellos investigadores que se sienten comprometidos con la ri-

queza de nuestro saber en este fenómeno tan desconcertante como es la Ufologia, porque el auténtico trabajo científico tan solo pertenece a ellos.

POSIBILIDAD DEL FENOMENO OVNI

El filósofo español Jaime Balmes (1) enumeró en el siglo XIX las etapas que deberian seguirse en el curso de nuestra búsqueda del conocimiento sobre un hecho o fenómeno, con el cual coincido totalmente. Escribió que si queremos conseguir el saber de un fenómeno, debemos inquirir en lo siguiente:

1. Si es posible o no.
2. Si existe o no.
3. Cuales son sus propiedades, relaciones y naturaleza.

Se ha discutido a menudo que una de las objeciones infranqueables delante del fenómeno OVNI es que presenta algunos aspectos que hacen que su existencia sea imposible, al estar en fragante contradicción con las leyes físicas conocidas. En principio, tales objeciones son de mérito, sin embargo, habrian de tratarse con sumo cuidado. Por ejemplo, se ha discutido que los cambios instantáneos en trayectorias de vuelo de los OVNI (en aparente desafio con la ley de la inercia), el comportamiento inmaterial de los OVNI (en aparente desafio con la ley de la gravedad) y la ausencia de los booms sónicos son tales parámetros imposibles.

A veces, los errores de los escépticos recae en su ignorancia de la información básica, los relatos de observaciones de OVNI, como en el caso del problema del boom sónico, al haber estado documentado que no existe evidencia alguna que los informes OVNI contradigan las leyes físicas asociadas con el boom sónico (2). En otros casos, el error es el uso incorrecto de algunos vocablos sin considerar sus implicaciones, v.g. la palabra imposible.

Estoy de acuerdo en que si la existencia de cierto fenómeno es imposible, entonces no puede ocurrir y cualquier testimonio apoyando lo contrario no puede ser tomado en cuenta. Sin embargo, el término imposible ha sido empleado sin calibrar su auténtico sentido. Por ejemplo, al decir "es imposible que un vehículo de 2000 Kg. pueda subir una montaña con solo medio litro de gasolina" (frase oida recientemente en un debate televisivo por boca de un astrónomo) es un ejemplo de frase imprecisa porque el término imposible es usado con un valor absoluto con respecto a una imposibilidad natural.

La filosofia define tres clases de imposibilidad,

1. imposibilidad metfísica o absoluta, la cual es la que, si así no fuera, nos llevaria a una contradicción lógica.
2. imposibilidad natural, la cual es la que, de no ser así, violaría una ley establecida por la Naturaleza.

3. imposibilidad moral,la cual no tiene aplicabilidad en este contexto.

Muchas de las trabas puestas en contra de la existencia de los OVNI se basan en aparentes imposibilidades naturales,las cuales son extrapoladas en imposibilidades absolutas,procedimiento erróneo.

Para mi,una imposibilidad absoluta es lo siguiente:

§1) Es imposible que la suma de dos números p y q,real y positivo,nos dé un número r,asimismo real y positivo,no mayor que p.

Este ejemplo permite ver la diferencia entre imposibilidades absolutas y naturales.Así,si asumimos que §1 es una imposibilidad absoluta,será suficiente para que §1 entre en el mundo físico y defina p,q y r como cantidades físicas,en lugar de cantidades puramente aritméticas,para que el enunciado §1 deje de ser una imposibilidad.

Veamos.En primer lugar,tomemos el manido ejemplo:

$p = 3 \times 10^5$ Km., y $q = 3 \times 10$ km.

entonces tenemos $r = 300.000$ km,el cual es mayor que p.

Aunque nadie se ha molestado en contarlos por separado y luego conjuntamente,apuesto a que el enunciado anteriormente citado es infalible.Pero esto puede ser a veces peligroso.Si cambiamos las unidades y usamos velocidades en lugar de distancias,lo dicho anteriormente no es válido.Sin embargo,antes del experimento de Michelson-Morley y el origen de la Teoria de la Relatividad,cualquiera hubiera apoyado su autenticidad.Si tomamos

$p = 300.000$ Km/seg (velocidad de la luz), y $q = 30$ Km/seg (velocidad de la Tierra en el espacio)

entonces dicho experimento prueba que $r = 300.000$ km.,y consecuentemente,el enunciado en entredicho deja ser una imposibilidad natural.

Las bases de un error conceptual como este se pueden imputar a la presunción (posteriormente demostrado como falso) que la composición de velocidades habria de estar representada por una ley de álgebra del mismo tipo como está reflejado en §1.La autenticidad de una ley natural conocida se daba por hecha:la correspondiente al grupo de transformaciones de Galileo.El enunciado §1 contradecia la referida ley natural.De ese modo representaba una imposibilidad natural. Sin embargo,no es así.Demuestra que para estar seguros de una imposibilidad real natural,no basta con que estemos alerta de la existencia de una cierta ley que niegue un suceso acaecido,también debemos asegúrarnos que no exista ninguna otra ley natural que sobresalga o se aponga al efecto de la primera.Ahí es donde radica la inexactitud de muchas de las objeciones en contra de los informes OVNI.

Personalmente estoy seguro que muchas de la s objeciones mantenidas por científicos ortodoxos son válidas y han de ser consideradas con rigor,pero no hasta el extremo de permitirles usar el vocablo -

"imposible" dotado con toda su gravedad.Ni incluso en las disciplinas más arraigadas podemos estar completamente seguros de conocer - de manera harto exhaustiva-las leyes afines de la Naturaleza,y siempre cabrá la posibilidad de encontrar una segunda ley que esté en perfecta armonía con la primera (al igual que la Relatividad lo es con el grupo de Galileo en la escala de velocidades cortas).

Confrontados con una experiencia OVNI con aparente contenido físico,deberiamos reaccionar pensando que es muy improbable que el relato sea veráz,pero admitiendo al mismo tiempo que no deberiamos atrevernos a clasificarlo como un hecho imposible,porque es bien sabido que todo avance científico viene del descubrimiento de datos que contradicen las leyes físicas establecidas.Si así no fuera,nunca nos sentiriamos obligados a crear nuevos paradigmas.

## EXISTENCIA DEL FENOMENO OVNI

Si por "fenómeno OVNI" englobamos la mera recopilación de informes de sucesos extraños procedentes de varias fuentes-tanto oficiales,derivados de la prensa,como privados -entonces es evidente que tal fenómeno existe.Basamos su existencia en fundamentos diarios.Pero tal definición nos deja insatisfechos.Ya sabemos que los casos OVNI existen,lo que queremos saber es si esos casos son o no válidos.

En otras palabras: ¿Que queremos decir cuando afirmamos que los OVNI existen?. En este contexto,yo personalmente quiero decir que el contenido narrativo del testimonio es cierto,que es exactamente una transliteración veraz de una observación,que es una auténtica reproducción de la realidad y que,si el testigo afirma haber visto un disco circular,verdaderamente era un disco circular y nada más.No basta con especular si el disco era o no circular,tal - vez fuera ovoide.Tal interpretación de testimonios no nos habrian de satisfacer,porque si-de buen principio-el testimonio no es exacto,¿Cual será nuestro deseo de investigación si,a pesar de ser falso,es aún interesante?.

La verdad es que para declarar que un hecho ha ocurrido debemos pedir que el testimonio sea admisible.Entonces ¿Cuales son las condiciones que debemos pedir para que el testimonio humano sea - aceptable?.V.J. Ballester Olmos y yo mismo hemos propuesto una série de criterios para la aceptación de cualquier testimonio (3),los cuales pueden ser resumidos (a groso modo) en dos notables criterios propuestos por Balmes (4) quien escribió,que para que el testimonio humano sea aceptado,es necesario que:

1. el testigo no sea engañado
2. el testigo no se engañe

Para aplicar la propuesta de Balmes al problema OVNI,es necesario que por "testigo" no nos limitemos al ser humano receptor de la observación,sino todo lo relacionado con el informe -OVNI.Sin embargo,a pesar de la sencillez del estilo de Balmes, es útil por ser claro y conciso.

Mientras la Ufologia científica hace apreciables esfuerzos a nivel metodológico para minimizar la posibilidad de que el testimonio humano represente irreversiblemente un filtro deformante de la realidad (3),debemos reconocer mientras tanto que,en el -fondo,tenemos la impresión de que el testimonio humano puede ser erróneo y ese sentimiento nos inclina a pensar que,delante de -hechos irrepetibles,el testimonio humano puede resultar siempre ser incierto y no fiable.

## NATURALEZA DEL FENOMENO OVNI

Comunmente,expresiones como "el origen de los OVNI","la solución del problema", "la verdad sobre los OVNI",etc,etc,son usadas para designar la misma cosa:la naturaleza interna del fenómeno.-Aunque el uso de uno u otro término presupone una naturaleza distinta del fenómeno.De hecho,lo que habria de describir su naturaleza interna seria la definición del fenómeno,aunque la naturaleza sea desconocida,la definición,que nos deberia ayudar a encontrar la verdad,es imprecisa y solo tiene relación con el aspecto externo del fenómeno.En Ufologia,no solo no hay una definición aceptada del fenómeno OVNI,sino que su ausencia hace imposible un progreso significativo en su conocimiento.Hoy dia,la definición más aceptada para el fenómeno OVNI es la propuesta por el Dr. J. Allen Hynek: "Se puede definir al OVNI simplemente como el informe percibido de un objeto o luz visto en el cielo o sobre la superficie de la tierra de aspecto,trayectoria y dinámica general y comportamiento lumínico el cual no sugiere una explicación lógica y convencional y que no sólo es desconcertante para el observador original,sino que permanece no identificado después de un estudio profundo de toda evidencia posible por personas técnicamente preparadas en dar con una solución de identificación de sentido común,si ello es posible" (5).

Generalmente,cada definición de este fenómeno lo describe como algo intrínsicamente desconocido.Tal manera de pensar contiene un craso error,al no existir nada que sea intrínsecamente desconocido. Lo que es desconocido,lo es para alguien en particular no en sí -mismo.Para el pueblo llano,un OVNI es cualquier cosa no conocida para el ojo del observador.Para Hynek y la Ufologia científica en general,un OVNI es lo que permanece desconocido para la ciencia -actual,siendo su límite definido por unas características relacionadas con sus perceptibles peculiaridades.Pero esto es falso.No existe ningún fenómeno que pueda ser definido por el hecho de que no es conocido.

Además,todos los fenómenos estudiados por la vanguardia de la Ciencia le son desconocidos,pero es fácil presumir que tienen diferentes naturalezas y se refieren a diversos fenómenos físicos.La obstinación de presentar el fenómeno OVNI concebido por las definiciones aceptadas (las cuales son una mera descripción de sus iniciales)tan solo pueden acarrear confusión.

Para poder ser descrito,un fenómeno físico debe ser definido a través del conocimiento exacto de su esencia,a través de la descripción cuantitativa de los efectos que produce en su cercano ambiente físico,incluyendo el aspecto y características que el fenómeno demuestra miestras es observado.De esta manera,antes de que tuvieramos un conocimiento exacto de la esencia de la electricidad,la Física lo definia como las acciones entre cuerpos cargados.

En Astronomía,fenómenos como los meteoritos,estrellas fugaces y bolas de fuego eran descritas por separado por sus características - externas hasta que,un profundo estudio permitió a la Ciencia unificar los bajo una misma definición.Históricamente,hemos visto como un solo fenómeno ha estado definido como varios hasta su total integración, - contrariamente a lo que pasa con la Ufologia, donde una gran variedad de fenómenos se agrupan y son descritos bajo la única etiqueta de - "desconocidos".Tal posición representa una densa cortina que nos impi de dar con la verdad.

A causa de la insuficencia de las definiciones actuales,los relatos OVNI que se acumulan en los archivos de los investigadores han de ser confiados a múltiples fenómenos,sin que haya a priori ninguna relación entre ellos.Por consiguiente,la motivación del ufólogo no puede ser gratificante por todo el material reunido.Si queremos conseguir un conocimiento racional en armonía con nuestras íntimas motivaciones, deberiamos proceder de manera bien distinta.

La gran cantidad de cosas desconocidas deberia ser asumido al campo de la existencia de una función determinada que tenga un número indefinido de soluciones.La teoria de las ecuaciones de álgebra muestra que para resolver correctamente una ecuación,debemos obtener,en primer lugar,una idea general de las soluciones y entonces dividir su campo de acción en tantas pausas como soluciones haya,de manera que por cada - pausa,sólo existe una única solución.Deberiamos aprender este mensaje. Esto significa que deberiamos proceder a dividir la masa deinformes en tantos grupos que cada uno de ellos correspondiese a tan sólo un único fenómeno.Los estudiantes de OVNI podrian entonces elegir su grupo preferido acorde con sus íntimas convicciones,para que respondiera sin ambigüedad a su interés.Sin embargo,¿Cómo podemos elegir un grupo de casos para que todos correspondan a una identidad única?.Verdaderamente no es muy fácil,porque la información a la que tenemos acceso es pobre e imprecisa,y no se puede comparar con la obtenida a través de análisis de laboratorio,pongamos por caso.

Si esa dificultad pudiera ser superada,el procedimiento consistiria en agrupar casos de parámetros análogos,casos en los cuales sólo -

Variaria las medidas cuantitativas de sus parámetros.De ese modo podriamos ser guiados por las clásicas ciencias establecidas,intentando comprobarlas con predicciones con el empírico material que hubieramos elegido y separado.Ese es el camino a seguir.

Finalmente,añadiré unas palabras sobre la conocida actitud que pretende conseguir una única solución para todo el material catalogado como "OVNI":esa propuesta no persigue obtener conocimiento alguno de la realidad de lo que ha sido informado,sino que concierne exclusivamente a la vertiente sociológioa del problema-quizás buscando en los albores de la mitología- o tal vez intentando averiguar cuales son las bases sociológicas del rumor.

## CONCLUSIONES

Algunos hechos parecen contradecir nuestra actual formulación de la ley física,esto es algo que no puede ser descartado.Sin embargo,la probabilidad de que los testigos que describen esos hechos sea completamente fiable es,a fuer de sinceros,muy pobre:tales hechos son casi improbables,porque tan solo lo frecuente es probable.Violaría el sentido común suponer que sucesos extraños (anomalias) son - probables,porque si lo fueran,las leyes de la Naturaleza habrian sido hechas alrededor de esos sucesos y no serian anómalos en absoluto.En consecuencia,la postura más juiciosa es la del escépticismo,pero un escepticismo constructivo e interesado,porque no deberiamos olvidar que la probabilidad de encontrar un fenómeno auténtico es tan grande como encontrar radio en una masa de pecblenda.

Todo esto no constituye puro negativismo.Antes al contrario,nos sugiere el camino a tomar: deberiamos atenernos a las ya establecidas ciencias ortodoxas en nuestros campos vocacionales y considerar el - preciado material acumulado como información anómala que deberia ser incluída en el paquete de la disciplina con la que trabajamos.No podemos avanzar si consideramos lo desconocido como un conjunto común de disciplinas: no puedo imaginarme a un biólogo haciendo progresos con información relativa a la no-conservación de paridad en desintegración $\beta$ ,o a un físico nuclear trabajando con datos nuevos y sorprendentes relativos a ciertas fuentes de emisión.

Debemos tener presente que,para conseguir el saber,requiere la voluntad nuestra de acatar los criterios de la Ciencia.

## REFERENCIAS

(1) Balmes,J. (1968) "EL CRITERIO",Espasa Calpe,S.A.,Madrid,17.
(2) Ballester Olmos,V.J. y Guasp,M. (1981) "LOS OVNIS Y LA CIENCIA", Plaza & Janés,S.A.,Barcelona,191-202
(3) Ballester Olmos,V.J. y Guasp,M. (en prensa) "Medidas de la subjetividad de un testimonio".

(Pasa a página 26 )

## CORREO DEL LECTOR

Durante las últimas fechas hemos recibido cartas de varios de nuestros colaboradores haciendo crítica sobre CdU.Gracias por ellas,ya que eso nos posibilita el mejorar el contenido,afinar nuestras ideas y hacer algo que esté dentro del sentir general.

Quisiera decir para aquellos que duden de cuales son los objetivos de CdU,pese a que hayan permanecido a nuestro lado desde los comienzos,que la idea básica de esta publicación es la de mantener unidos,informados y posibilitar el intercambio de ideas y criterios entre estudiosos que muestran un mínimo de seriedad y método en su quehacer.La idea de que CdU pueda convertirse en una revistilla para entretener,pueden borrarla de su mente quienes hayan pensado en ello.CdU quiere ser una herramienta de trabajo y a ello van encaminados nuestros esfuerzos.

No hemos pretendido nunca hacer de esta publicación un medio para obtener dinero fácil,por desgracia nos mantenemos a duras penas,por lo que el fantasma de una adulteración innecesaria está lejos de nuestra tarea.Sobre esto también habria que decir,que CdU será,al fin y a la postre,lo que todos vosotros querais,pues se mantiene de vuestras ayudas,se nutre de vuestros trabajos y refleja lo que este colectivo de estudiosos sea capaz de dar de sí.Quienes la creamos a comienzo de 1983 teniamos y tenemos nuestra idea concreta de lo que debe ser CdU,pero como siempre he dicho la última palabra es vuestra.

Muy recientemente se nos han incorporado algunos nuevos colaboradores,pocos,bien es verdad,pero buenos colaboradores.Uno de ellos JUAN PLANA CRIVILLEN nos solicitaba en su primera carta,que dieramos a conocer una tarea que lleva a cabo en colaboración con Ballester Olmos.Se trata de la catalogación completa de aquellos casos de avistamientos Ovnis,en los que,sin que necesariamente sus testigos fueran militares,han sido sometidos a interrogatorios o investigación por parte de la Guardia Civil,Ejército,Armada y/o Aviación.

Cualquier comunicación al respecto deberiais remitirla a:

Juan Planas Crivillen
Rambla de Sabadell,33
SABADELL (Barcelona)

Con posterioridad,el interesado nos remitirá un listado completo con datos básicos y resumen,el cual publicaremos para conocimiento general.

RECORDAMOS A NUESTROS AMIGOS Y COLABORADORES QUE LOS COMUNICADOS DE TRABAJOS EN MARCHA,VAN FUNDAMENTALMENTE ENCAMINADOS A CONSEGUIR UNA LABOR DE VERDADERO EQUIPO.AGRADECEREMOS QUE LAS RESPUESTAS A LOS MISMOS SEAN MAS NUMEROSAS,SI NO QUEREMOS QUE CUADERNOS SE QUEDE TAN SOLO EN SU ETAPA INFORMATIVA.

José Ruesga Montiel

RECOMENDAMOS
============

por J.A.FERNANDEZ PERIS

ATLAS DEL CIELO

Por Fernando MARTÍN ASÍN
Distribuido por editorial Aguilar, Madrid, 1982.

El autor
Es doctor Ingeniero Geógrafo, topógrafo y licenciado en ciencias matemáticas. Actualmente imparte clases de Astronomía y Geodesia en la Universidad Politécnica de Madrid.

Detalles de la edición
Gran formato: 44 X 32 cm.
Encuadernación imitación piel.
Incluye abundantísimas fotografías, ilustraciones y tablas.
Precio librerías: 3.700 pesetas.

Contenido
Esta obra, dado su contenido y presentación, puede catalogarse como importante dentro del siempre difícil campo de la divulgación astronómica.
En cada una de las láminas de la primera parte se ofrecen las características más importantes de cada constelación y el aspecto más sugestivo mitológico o de leyenda.
La bóveda celeste está representada en husos -independientemente de las zonas polares-, lo que permite su mejor captación, cualquiera que sea la época del año y la hora.
La mayor novedad del Atlas del Cielo, y la razón que nos ha llevado a reseñar esta obra en CdU, es el tratamiento de los planetas, puesto que por primera vez, y además de la información que es general en este tipo de obras, el autor ofrece lo que llama "buscadores". Con los mismos y unos simples cálculos se puede situar en el cielo la posición de cualquier planeta, sea la época que sea.
Estos "buscadores" parten del año 1981, por lo que desde ese año pueden suplir perfectamente a las efemérides astronómicas, con el consiguiente ahorro económico.
Otros capítulos de la obra están dedicados al Sol, la Luna y los cometas, y ofrecen las características más interesantes de cada uno de ellos.
Finalmente recoge un estudio de las estrellas, reseñando las más visibles, y asimismo las galaxias, cúmulos y nebulosas.
Por todo ello, esta interesantísima obra se convierte en imprescindible libro de consulta que no debería faltar en la biblioteca de ningún ufólogo que se preciara.

Los interesados en la adquisición del Atlas del Cielo pueden dirigirse directamente al autor, quién, autografiado, lo hará llegar contra reembolso al precio especial de 3.200 pesetas. Su dirección es:
Paseo San Francisco de Sales, 23
28003 MADRID

VALENCIA, JULIO de 1984

LOS ALCAZARES (MURCIA) JUNIO de 1979

- DIALOGANDO -

Por J.A.FERNANDEZ PERIS

## 1. Introducción

Creemos necesario explicar someramente los antecedentes del presente artículo, pues de otra forma los lectores de Cuadernos de Ufología podrían hacerse una idea equivocada del mismo.

Durante nuestro actual estudio de la casuística Tipo I ibérica junto a Vicente-Juan Ballester Olmos, tuvimos la oportunidad de analizar el caso Los Alcázares (Murcia), junio de 1979, concluyendo de una forma preliminar que dicho suceso podía tener una posible explicación lógica (1).

Una copia de esos comentarios preliminares (2) la enviamos a nuestro buen amigo Francisco-José Sarabia, puesto que él había realizado la investigación del caso, y también de él partía por tanto toda la información conocida (3).

A raiz de esta comunicación, Sarabia publicó en estas mismas páginas un artículo sobre el avistamiento (4), en el que, sin mencionarlas explícitamente (5), mostraba sus discrepancias con nuestras conclusiones iniciales.

Estas líneas son la plasmación, aunque de una forma más formal y amplia, de nuestros comentarios preliminares sobre el caso.

## 2. Análisis

El problema fundamental que plantea este suceso es el heterogéneo y poco claro relato de los hechos por parte de la testigo, debido, probablemente, a la edad de la misma, 10 años.

Las encuestas reflejan claramente la imprecisión en las respuestas de la testigo. No dudamos de la credibilidad de la testigo por su edad, simplemente tomamos en su justo valor las declaraciones de una niña de 10 años.

Por lo dicho anteriormente, no es posible hacerse una idea terminante del suceso en sí. Sin embargo, creemos que los hechos pueden tomarse, en su representación básica, como sigue:

- En las cercanías de la costa del Mar Menor, a menos de 2 m. de profundidad, se encontraba un objeto sumergido.
- No podemos hacernos ninguna idea concreta de la forma de este objeto.
- Tenía, al parecer, luces intermitentes y una "gran palanca" negra.
- Producía un sonido "raro", que sólo se oía bajo el agua.
- Al parecer "contenía" energía eléctrica, llegando a producir un calambre a la niña cuando lo tocó con el pie. No ocurrió lo mismo al tocar ella la "palanca" (¿de material aislante?).
- Por debajo del objeto salían unos cables "gruesos" que se enterraban en la arena.
- Alrededor de donde estaba el objeto y los cables, existían unos "hoyos" en la arena, que al día siguiente, cuando el objeto se había desplazado del lugar en concreto, ya no eran visibles.
- Al parecer cada día el objeto estaba más alejado de la costa.
- Un día, la niña observó a dos hombres, que iban en una "barca pequeña",

sumergirse donde se hallaba el objeto.
- El objeto se vio durante unos 3 días.
- Al parecer, el objeto dejó de verse al quedar más alejado de la costa ("pasadas las boyas").

¿Qué pensar de estos datos?. Podría argumentarse que ante lo incompleto de las declaraciones de la niña, no puede llegarse a una conclusión, y por tanto sa debería esperar a una posible reinvestigación del caso que aportara nuevos datos.

Esa actitud nos parece poco realista, pues dejar de analizar el presente avistamiento por quedar a la espera de una hipotética reencuesta implíca paralizar su clasificación. Si las entrevistas realizadas por Sarabia fueron llevadas a cabo pocos meses después de la observación, y con ellas no se ha podido obtener una información clara, ¿qué datos novedosos y sustanciales se podrán conseguir en la actualidad, prácticamente 5 años después de los sucesos? (6).

La reencuesta de cualquier caso, y por tanto de éste también, es siempre útil y aconsejable, pero no se puede caer en la tentación de "dejar para mañana", y así sucesivamente, la toma de postura ante la clasificación de la casuística. El proceso de depuración de los catálogos correría entonces un gravísimo riesgo de paralización.

3. Conclusiones

Parece clara, tras la atenta lectura de la documentación existente, la aparente "manufactura terrestre", y su relación con los cables vistos, del objeto en cuestión. Sin embargo, con el nivel de información disponible, no podemos entrar en la identificación exacta de su utilidad ni del destino seguro de los cables ni en la concreción de dicha relación. Cosa, por otro lado, que no tiene nade de extraño, pues como muy bien señaló nuestro amigo Sarabia "incluso los hechos más cotidianos no son explicados en su totalidad" (4).

Por otro lado, y en este contexto, hay que considerar las posibles, y probables, "variaciones" que toda mente infantil introduce en el relato de cualquier suceso cierto. También debemos de apuntar el hecho del poco eficiente grado de compenetración entre los pensamientos y el habla/escritura en los niños (7).

En fín, nos inclinamos a pensar, variando un poco la forma de nuestros comentarios preliminares, que tal vez se trató de algún tipo de detector de averías, que se hallaría inspeccionando, o incluso reparando, el cable en cuestión (¿telefónico?). Por ello, el objeto estaba cada día más alejado de la costa, puesto que iba avanzando en su labor (8). Es nuestra sólida impresión que se trató de maquinaria convencional.

Debemos señalar, para concluir, que nos parece metodológicamente erróneo considerar que esta observación realizada en Los Alcázares pueda corresponder e un OVNI, en versión submarina, cuando exista una posible explicación alternativa. Y, sobre todo, por la falta de extrañeza del objeto.

Los ufólogos debemos acostumbrarnos a aceptar cualquier posible explicación de un supuesto OVNI (u OSNI como en esta caso concreto), cuando dicha hipótesis, naturalmente, se encuentre dentro de un rango de probabilidades aceptablemente lógico. Para salvaguardar el mínimo "ruido de fondo" en nuestros censos estadísticos, siempre será preferible considerar como negativo un caso dudoso, que introducir un caso negativo en un catálogo depurado.

Lo bien cierto es que no es la responsabilidad del ufólogo explicar hasta el último detalle los estímulos que dan pie a las falsas observaciones OVNI (aunque sí establecer posibles/probables/seguras identificaciones). Son los mismos avistamientos -con sus características propias- los que deben eliminar cualquier posible explicación alternativa, para acceder a la clasificación OVNI (9).

VALENCIA, MAYO de 1984

Notas y referencias

1. La conclusión dada fue: "nosotros nos inclinamos a pensar que pudo tratarse de un GENERADOR O COMPRESOR, UTILIZADO PARA EL TENDIDO SUBMARINO DE UN CABLE".

2. Fernández Peris, J.A., "Comentarios sobre el caso Los Alcázares (Murcia) junio de 1979", 8 de diciembre de 1983.

3. Sarabia, F.J., "Informe sobre el caso Los Alcázares (Mar Menor)", 6 de marzo de 1980.

4. Sarabia, F.J., "La observación de Los Alcázares de junio 1979: una reflexión sobre la «cuestión opinática»", Cuadernos de Ufología, II, 5, 16-23.

5. Puesto que nuestros comentarios eran preliminares, le pedimos a Francisco J.Sarabia que no los mencionara si pensaba publicar algún artículo sobre el caso. Desde aquí le agradecemos su deferencia.

6. Sería útil, de todas formas, evacuar consultas en Comandancia de Marina, Compañía Telefónica, Junta de Obras del Puerto, o cualquier otra entidad que pudiera confirmar o negar la conclusión de este trabajo.

7. Esta disfunción ocurre también en los adultos, aunque en general mucho más atenuada.

8. Damos por supuesto que nuestra argumentación podría ser errónea, pero para cambiarla pedimos se nos aporten contraargumentos sólidos.

9. Ballester Olmos, V.J., Investigación OVNI, Plaza y Janés, S.A., Barcelona, 1984. (Colección Horizonte). Capítulo 6, sección "Sobre la investigación racional de las experiencias OVNI", págs.214-221.

10. Este artículo se centra únicamente en la posible explicación del suceso, no entramos a valorar la bondad o no de las encuestas realizadas.

11. Agradecemos a Vicente-Juan Ballester Olmos la lectura y comentarios sobre el presente texto.

# The breakthrough of the psycho-sociological hypothesis in French ufology

# THE RISING AND THE LIMITS OF A DOUBT

*Jacques Scorneaux*

**OVER THE past few years a growing number of French ufologists have become increasingly doubtful about the existence of UFOs as a genuinely original physical phenomenon. I should like to analyse briefly the origins and limits of this doubt.**

The first French ufologist to have said "the emperor has no clothes" was Michel Monnerie, in two hotly debated books. [1] He was until then a very classical ufologist, and a member of the editorial board of Lumieres dans la Nuit, the leading ufo magazine in France, from which post he was fired after publication of his second book. Monnerie's reasons for doubting can be summarized in two main arguments:

1. The non-specificity of the residue of unexplained cases - in other words the lack of distinction between explained and unexplained cases: exactly the same patterns and the same characteristics appear in both sets of cases. Indeed, cases with typical UFO effects have been explained: electromagnetic effects, landing traces, humanoids, effects on animals, physiological effects, etc. I personally have investigated with friends a case which involved two witnesses, a burnt trace in a field and a howling dog - - it was the rising moon! The unexplained cases have no unique peculiarities.

2. The continuity between the trivial and the extraordinary: for any phenomenon it is possible to define a set of median, or most probable characteristics (for size, colour, speed, etc.). But all these paramaters are distributed about the median, and sometimes the appearance of a phenomenon is very far from the median, because of the inherent variability of the phenomenon, because of bad sighting conditions or misrepresentation by the witness. It follows that the further the characteristics are from the median, the less will people be able to recognise the true nature of the phenomenon. For Monnerie, UFOs are situated at the ends of the distribution function, at the ends of a bell-shaped curve. They are thus 'fringe phenomena' of a larger set of phenomena, but their peripheral location is not perceived as such because ufologists remove the more central part of the curve, where the less strange phenomena are identified by the witnesses themselves or by the field investigators. Ufologists, Monnerie says, arbitrarily call the minor misinterpretations 'false UFOs' and the major ones 'true UFOs', and do not realise that there is a perfect continuity between the two series, and that the difference between them is of degree not of nature.

But by what process does a well-balanced person (even sceptical ufologists accept that psychological cases are rare) interpret an unrecognised phenomenon as a high strangeness UFO? According to Monnerie, when there is a lessening of attention or if the witness becomes anxious, he lives in a sort of daydream. He distorts the observed phenomenon and transposes it through the unconscious influence of a rumour or myth. One of the great myths of our time, Monnerie says, is the extraterrestrial concept, because it is so well suited to our scientific and technological civilization. But it must be emphasised that this type of serious misinterpretation is not pathological, and can happen to anyone. A physical support, a real object which is not identified, is always necessary: it is not a perception without object, it is not an hallucination.

Monnerie's hypothesis was not exactly welcomed by French ufologists. But now, some years later, the situation has markedly changed. Why? It happened that as time went by an increasing number of allegedly "hard" cases - great "classics" of ufology - have been explained, not by sceptics, but by ufologists themselves. Let's quote some examples: the well-know Leroy, Kansas, "calfnapping" case of 1897 has been explained by Jerome Clark as a hoax [2]; the famous photograph from Salem, Massachussetts, 1952 has been explained by Hynek as a reflection of lights on a window [3]; the very complex case of San Jose de Valderas, Spain, which involved two allegedly independent photographers and an object left on the ground by the UFO has been explained by Claude Poher and myself as a hoax [4].

There are serious doubts also about the renowned UFO accident case at Ubatuba - it might be an accident indeed, but involving a rocket launched by the Brazilian Army [5]. Almost all of the often quoted sightings by American astronauts have received very mundane explanations, and Hynek himself has admitted it [6]. The complex set of sightings in the north of France on October 3rd, 1954 was in fact caused by the moon (in one of these cases the moon allegedly landed, and later took off!) [7]. As a last example, the intricate French case of Taize in 1972, which had the honour of being published in FSR [8], has recently been explained by Bertrand Meheust as powerful lights around a house on the other side of the valley.

Apart from facts like these, more theoretical studies also reinforced sceptical attitudes. Several authors pointed out the many analogies of UFO sighting details with the occupations, the psychology and the fields of interest of the witnesses involved, or with traditional and classical symbols [9]. Let us also mention Alvin Lawson's experiments: imaginary abductions induced by hypnosis gave the same details as the allegedly real abductions aboard UFOs [10]; this is a good example of non-specificity [11].

Above all there was, for French ufologists, Bertrand Meheust's book [12]. Meheust is not a sceptic, but the many similarities he points out between science fiction and UFOs in fact support the psycho-sociological hypothesis: almost all the UFO patterns were already present in SF novels before the Second World War (shapes, behaviour, types of entity, solid lights, physical effects, etc.). Why then search for an exotic explanation, if human symbolism and inventiveness are quite sufficient?

But this new and pervasive form of scepticism has its limits. Firstly, it goes without saying, but goes even better for saying it, that the kind of doubt I am speaking about has absolutely nothing in common with the attitude of the lifelong sceptics. The doubt of some French ufologists is only based on a thorough analysis of the facts and not on prejudice. No-one amongst these new French ufologists has any scientific or philosophical prejudice against the possible existence of extraterrestrial visitors or paranormal phenomena. I am certain that they are ready to reverse their attitudes if the facts require it.

Secondly, I and most of my colleagues continue to believe that there remains a small residue (although much tinier than we believed some years ago) of unexplained

## The doubt of French ufologists is based on a thorough analysis of the facts and not prejudice

sightings (or perhaps we have to say more cautiously "not yet explained sightings"?). But if explained and unexplained cases reveal the same patterns, what distinguishes these residual cases? Well, essential characteristics which are external to the phenomenon: number and quality of witnesses, multiple independent witnesses, psychological circumstances that exclude a hoax, or the absence of a suitable support for a misinterpretation.

Let's recognise that the reasons why we consider such and such a case as genuine are often difficult to make explicit: it is more a feeling than clear-cut reasoning. This is not to say that it is pure belief, but it may alas appear as belief to sceptics, for we have no real proof. Statistical evidence, as presented by Jacques Vallee, James McCamphell, or Claude Poher, is no longer valid, because many cases on which they are based have now been explained, and we often lack sufficient information on the remaining ones [13].

As I wrote some years ago [14], our ufological quest is a quest for the non transmittable: although we may acquire a personal

conviction, we cannot pass this conviction on to 'good faith' sceptics (or at least not to many of them). All cases, even the 'hardest' ones, contain elements that legitimate a doubt. For instance, the famous Boianai, New Guinea, sightings appear at first glance to be very 'hard': many witnesses, object seen at short distance for some time, with humanoids and many observable details. However, Hynek had to concede that a doubt remained, because the position in the sky, and the time of disappearance of the main UFO fitted the movement of Venus [15].

This continuing absence of really convincing proof (the problem is the same in parapsychology) is too general in this kind of phenomena to be merely bad luck. To me, it has only two possible explanations: either there is no new physical phenomenon - - this is the psycho-sociological hypothesis described above - or we are faced with a phenomenon which deliberately escapes proof, that is, a phenomenon characterised by what my friend Bertrand Meheust called - - in English in his French book! - "elusiveness".

To try and solve this dilemma, I think that one of the most urgent tasks for ufologists is to attempt to determine whether the non-specificity is really total. Are there patterns which would be unique to the unexplained cases? Perhaps some details which do not appear in science fiction may be unique, like some types of physical traces, or sudden disappearances or the fusions and dislocations of UFOs. This is one of the main reasons why French ufologists recently launched the 'Concreting Operation', that consists of defining new and more severe credibility criteria for selecting really solid cases. Indeed it appeared that cases which figured high in the usual credibility scoring were nevertheless explainable.

These new criteria, which are presently being developed by a small group of French researchers, fall into four categories: criteria concerning the phenomenon characteristics, concerning the sighting conditions, concerning witnesses, and concerning the field investigation. As soon as they are finalised, a translation will be made for Magonia and for British field investigators.

More generally speaking, ufologists have now to think about the following question: what methods would allow us, on the basis of UFO sighting reports and without prejudice about the solution, to distinguish phenomena relevant to behavioural sciences from phenomena relevant to physical sciences, and to distinguish, in the two subsets, known from new phenomena?

In any case, there is no reason to despair. I see at least two certainties in the present state of ufology:

1. Ufologists are unanimous, even the most sceptical, on the fact that most UFO sightings have at their base a real physical stimulus that was genuinely not recognised by the witness. Hoaxes and hallucinations are rare.

2. In any event, UFO reports remain an unresolved problem and testify to the existence of at least one unknown phenomenon. Indeed, even if all the reports were triggered by the misperception of a known phenomenon (this is the minimal hypothesis) the distortion of reality would be so great and so frequent that this particular type of misperception would be in its own right an important new phenomenon, which would deserve a thorough study. This remains true even if there is a physically originated residue, because the numerous serious misrepresentations have to be explained in any case.

## Ufology would not disappear if there were no new physical phenomenon . . .

Because of this second certainty, ufology would not disappear if there were no new physical phenomenon. A psycho-sociological phenomenon of misinterpreted and distorted perception may be less appealing than an extraterrestrial or parapsychological one, but when it has the extent and persistence of the UFO phenomenon is nevertheless revolutionary from the standpoint of present theories in the behavioural sciences. This is clearly emphasised by the near absence of thorough studies of UFOs in the human sciences literature. Apart from Jung's book, there are practically no books, Ph. D. theses or scientific journal articles about sociological aspects of UFOs [16]. This absence is quite strange in view of the rich study material UFO reports provide for behavioural sciences. Some sociologists even manage to write whole books on modern myths, or rumours in our society, without any allusion to UFOs! It is as if UFOs were put, as Meheust puts it, into "semantic brackets".

I think that this profound reluctance stems from the central dogma of the most influential school of thought in present day sociology, namely that man is an essentially rational being, whose behaviour is in most cases entirely predictable. The UFO phenomenon is an ideal case to point out the pervasiveness of this, of irrational behaviour, even in our technological society (and to demonstrates the falseness of this dogma) because it is new (so we can study its origin and development), frequent and perceptive (that is, based on a false perception, contrary to most myths and rumours which are based only on false reasoning and which can be qualified as cognitive). For these reasons it is also ideal for understanding the function that myths fulfil in our society. This is really revolutionary, but perhaps more in a political than a scientific sense, because both capitalist and marxist theories are based on the assumption that man is rational. Both give a pre-eminent role to economic causes in human behaviour, and economic reasons are essentially rational.

Thus we ufologists are in any event revolutionaries! However, let us not exaggerate our power: of course we cannot seriously shake the rationalist or "economistic" dogma of our society, but we may and must be watchers, collecting and preserving as much information as we can in the hope that sometime in the future mankind will be sufficiently adult to study these data without any prejudice in either direction [17].


REFERENCES: Please excuse me for most of my references being in French. Whenever I know of an English version I have mentioned it. 1. MONNERIE, Michel. Et si les OVNIs n'existaient pas?, Les Humanoïdes Associés, 1977; Le rendrage des Extraterrestre, Nouvelles Éditions Rationalistes, 1977. I have published a review of Monnerie's first book, under the title "Et si Michel Monnerie n'avait pas tout a fait tort?" in Lumieres dans la Nuit, no. 177, Aug-Sep 1978 and no. 178, Oct, 1978, and in Inforespace, nos. 37 to 67 and a review of Monnerie's second book under the title "Monnerie persiste et signe" in BUFO-OVNI (Groupe OVNI Montlucon) no. 7/8, 1981. An English summary of these two book reviews is to be published in UPIAR (Milan, Italy), vol. V. 2. CLARK, Jerome. "The Leroy, Kansas, Calfnapping Hoax", in FSR, 22,6, April 1977. 3. HYNEK, J Allen. The Hynek UFO Report, Sphere, 1978, pp. 231-235. 4. POHER, Claude. Inforespace no. 32, March 1977, pp. 3-7. SCORNEAUX, Jacques. Inforespace no. 41, Dec. 1978, p.20. 5. BOURRON, Michel. "Ufologie, Recit, septembre 1957: adie et [illegible]" Lumieres dans la Nuit no. 174, April 1978, pp. 3-6. 6. OBERG, James. Space World, Feb. 1977; FSR, 3,5, Feb. 1981, pp. 12 & 106. 7. This series of sightings was originally published as real UFOs in Aime Michel's Flying Saucers and the Straight Line Mystery. For the explanation see FAUDUON, Dominique, "Regulon tout au ziqzaq", Recherches ufologiques (CNEGU, UFO Group of the North of France) no. 6, 1978, and no. 7 1979. Coulton's investigation is summarised in FIGUET, Michel and RUCHON, Jean-Louis, OVNI le premier dossier complet des rencontres rapprochées en France, Alain Lefeuvre, 1979, pp. 657 ss. 8. LYROUX, Jean, "[illegible] out of the ordinary", FSR, 19,6, 1974, pp. 16-21. The explanation by Meheust is not yet published. 9. See various articles by Jean-Jacques JAILLAT in Lumieres dans la Nuit, nos. 163, 164, 176, 175, 177; and in La Revue des Soucoupes Volantes, no 2, 1977, pp. 16-17. See also, concerning more specifically the abduction patterns, Jean-Luc D'ARBIER, "Enfants 'Achondo': les enlèvements", La Revue des Soucoupes Volantes, no 5, 1978. 10. LAWSON, Alvin H. "What can we learn from hypnosis of imaginary abductees?" MUFON UFO Symposium Proceedings, pp. 106-135; "Hypnosis of imaginary UFO 'abductees'", UPIAR, Vol. III, 1978-79, pp. 217-258; "A testable hypothesis for the origin of fallacious abduction reports: birth trauma imagery in CE III narratives", Proceedings of the 1981 CUFOS Conference. See also Magonia 10. 11. It is far from being the only one. Let us mention also Haines' work on UFO drawings: there is practically no difference between drawings by witnesses and non-witnesses, in particular the dimensional characteristics are the same. Witness drawings have no specific pattern and are even less detailed than non witness drawings. See HAINES, Richard F, "UFO drawings by witnesses and non witnesses: is there something in common?" UPIAR, Vol. II, 1977, pp. 123-151 and Vol. III, 1978/79, pp. 259-273; "What do UFO drawings by alleged eyewitnesses and non eyewitnesses have in common?", chapter 17 of UFO Phenomena and the Behavioural Scientist, Scarecrow Press, 1979, pp. 358-395. 12. MEHEUST, Bertrand. Science-fiction et les Soucoupes Volantes, Mercure de France, 1978. A real must for all those who read French! 13. For a critical appreciation of statistical aspects of ufology, see MAUGE, Claude. OVNI-EVB "Sur un certain etat de la question", chapter 5.5, Inforespace, no. 56, Sept. 1981. My friend Claude Mauge has made the effort, for which he is to be congratulated, to write for Magonia an English summary of his long article, published under the title "Investigating the 'Real' Phenomenon", Magonia 11. 14. SCORNEAUX, Jacques. "Les selecus de [illegible]", Inforespace, no. 43, Dec. 1979, pp. 71-79, and no. 44, March 1980, pp. 25-29. 15. International UFO Reporter, 2,11, Nov. 1977, pp. 6-7 and no. 12, Dec. 1977, pp. 6-7. 16. Of course, there are exceptions, like Marcello Truzzi's research team on anomalies (Eastern Michigan University) and the magazine Zetetic Scholar in the United States, Shirley McIver in the UK or Jean-Bruno Renard in France, but the number of these courageous sociologists is greatly disproportionate to the importance of the problem. 17. The ideas outlined in the last paragraphs are developed in more detail in an article entitled "L'hypothese psycho-sociologique: commencement ou fin du commencement?" that I shall publish in the Belgian UFO magazine Inforespace.

# LOS TESTIGOS

## ¿INSTRUMENTOS PRECISOS Y CONFIABLES?

Luis R. González

La mayoría de los investigadores aficionados ("novatos") que se acercan al fenómeno OVNI consideran que los testigos (eliminando aquellos casos claramente atribuibles a engaños o fraudes) son capaces de describir con gran exactitud los sucesos en que se vieron envueltos y que, sólo ocasionalmente, confunden un avión o una estrella con un OVNI (y aún en estos casos creen que es muy fácil aclarar la confusión).

Desafortunadamente nada está más lejos de la verdad. Un reciente estudio sobre más de 1200 informes ha encontrado que más del 90% de los avistajes tienen una explicación convencional. Al tratarse del primer análisis conocido de los llamados OVIs (Objetos Volantes Identificados) procedentes de informes OVNI, creo muy interesante presentar aquí los hallazgos realizados para que todos podamos aprender algo de él. Si alguien desea leer el original en inglés, el libro se titula "The UFO Handbook", de Allan Hendry.

La mayor suerte que puede tener un ufólogo serio es tropezarse con un testigo absolutamente digno de confianza. Pero, ¿cómo ponderar el nivel de confianza que merece?. Muchos investigadores creen, ingenuamente, que hablando cara a cara con el testigo y quizás con algunos vecinos, podrán llegar a una decisión al respecto. Si una persona trabaja normalmente, sus vecinos no lo consideran un lunático, se expresa bien y no parece usar sombreros de Napoleón, se la considera "digna de confianza". O sea, se supone que de alguna forma está menos predispuesta a tener alucinaciones o fantasías, o a realizar fraudes. Pero aquí subyace una presunción errónea: que la gente ordinaria no experimenta alucinaciones, que éstas sólo se dan en personas con problemas psicológicos tan evidentes que cualquier investigador, sin la menor preparación en psiquiatría, las descubrirá con extrema facilidad.

Este punto es de especial interés en los CE III. En estos casos se acude a la HET como única respuesta posible. Sin embargo, como bien señala Hendry, el "modelo fantástico" (que todo sea una alucinación o fantasía) funciona tan bien como la HET. No es este el momento para profundizar en esta discusión, nos limitaremos a señalar que una investigación sobre la naturaleza de las alucinaciones permitió hacer algunos descubrimientos pertinentes en nuestro caso:

- Es probable que TODO el mundo tenga al menos una alucinación alguna vez en su vida.
- Las alucinaciones son causadas por una amplia variedad de estímulos corrientes en la vida moderna: sueño, hipoglucemia, incluso alcohol o $CO_2$.
- Pese a esta multiplicación de estímulos, la mente humana responde siempre con un reducido número de formas, o imágenes constantes: "simples" como tela de araña, túneles o espirales; o "complejas" como animales o personas deformadas, caricaturizadas pero amistosas.

A pesar de lo anterior sigue existiendo la idea de que el mejor testigo de OVNI es aquel que nunca creyó en "platillos volantes" (o mejor, que desconocía el tema) y no se deja llevar por su imaginación. Sin embargo, ya el propio Jung señaló que es precisamente este tipo de persona la que, enfrentada a un estímulo desconocido, tendría que elaborar las más enfebrecidas visiones de OVNI.

Otra falacia respecto al grado de confiabilidad de un testigo consiste en creer que cuanto más acostumbrado esté a observar el cielo, menos sujeto a error se encuentra. Por desgracia la ocupación no garantiza la discriminación: los pilotos se equivocaron en un 75% de los casos, mientras que la policía llegó al 94%. Lo mismo ocurre con la educación; los OVI aparecen en cualquier currículum, incluso universitario. Parece como si, enfrentado a lo desconocido, el razonamiento crítico fuera desbordado por las emociones.

Muy bien. Nada de testigos únicos. Pero seguro que varios testigos no pueden equivocarse... Error. Según el estudio citado, los testigos múltiples no solucionan nada. Incluso es curioso constatar que los testigos múltiples son más frecuentes en los casos de OVI (74%) que en los casos de OVNI (63%). Después de todo no es sorprendente que la interacción grupal "adorne" un caso de OVI. La única ventaja del testimonio múltiple pasa por su grado de "consistencia": si los diferentes relatos no se contradicen entre sí, algo se gana.

Bueno, admitamos que cualquier persona puede equivocarse y confundir Venus con un OVNI, pero es evidente que nadie reacciona exageradamente... ante una luz en el cielo. Cuando un testigo observa un disco, luminoso y gigantesco, a nivel de los árboles y entonces se precipita en la casa de su vecino ¡arrancando la puerta de sus goznes! para avisarlo de la "nave espacial" que flota en el patio trasero, realmente debemos interpretar que vió lo que dice haber visto... sí, ¡un avión de anuncios!. Este suceso real, investigado por Hendry, muestra bien a las claras la enrarecida atmósfera emocional que rodea al fenómeno y nos lleva a concluir que las reacciones emocionales no pueden servirnos para discriminar entre OVI y OVNI.

Sí... pero, ¿y las reacciones de animales cercanos!. El ganado no se asusta por una luz en el cielo, ni elabora fantasías tecnológicas. Pero, por desgracia, el problema aparece en otro punto: es el testigo el que establece la relación causa-efecto entre el OVNI y el comportamiento del animal. Por lo tanto, vuelve a aparecer el elemento humano. Cualquier reacción -o la falta de ella- puede ser considerada como una prueba circunstancial más en favor del testimonio original. Además, es evidente para cualquier persona que haya tenido animales domésticos, que estos reaccionan y se ven influenciados por el estado de ánimo de sus dueños. Y, después de todo, los animales no pueden contarnos su versión.

Eliminemos entonces a los animales. Lo que sí es seguro es que las máquinas o la materia inanimada no pueden ser manipuladas emocionalmente por lo posibles testigos. ¿Qué decir de los efectos EM?, ¿O de las huellas?. lo primero que constató Hendry es que también existen OVIs que pueden dejar huellas, o producir efectos EM... y supongo que nadie creerá que Venus puede quemar arbustos desde 100 millones de kilómetros. Volvemos otra vez al problema anterior: es el ser humano el que establece la relación. Con los efectos EM aparece la complicación adicional de su variabilidad: conocemos

muchos OVNI que se han acercado a automóviles y NO LOS HAN AFECTADO. Otros tan sólo afectaron el motor, o las luces, o la radio. Parte de culpa es atribuíble a los cuestionarios utilizados en la investigación, que perpetúan aquellas variables que "a priori" se han considerado relevantes.

¡Dios mío!, y si después de todo los OVNI no existieran. No, imposible, ¿de qué hablaríamos entonces?. Mejor recapitulemos. TODOS los testigos están sujetos a errores, establecen relaciones causa-efecto injustificadas y adornan sus relatos en mayor o menor grado. ¡Eureka!. Pero seguro que al menos algunas magnitudes mínimas quedan intocadas y pueden servirnos como puntos de apoyo sobre los que el ufólogo pueda desarrollar su trabajo de investigación. Seguro que Hendry no pensó en eso.

- Proximidad: Un punto clave. Cuánto más cerca esté el OVNI menor será la posibilidad de error. Después de todo un CE supone menos de 200 metros. Sí, pero ¿quién calcula la distancia?. Normalmente es una estimación del testigo. Otra vez Hendry descubrió que las distancias son generalmente muy infravaloradas. En cuatro casos llegaron a tenerse encuentros cercanos ¡con estrellas!, y no mencionemos los casos que se producen cuando el estímulo es algo más cercano, como un avión, por ejemplo.

- Brillo: "Era cegadoramente brillante"; una frase muy frecuente para describir ¿un OVNI?. De nuevo, se conocen varios testigos que han sido "cegados" por Venus. Si esta es la única característica anómala del caso, mejor olvidarse de él.

- Hora de aparición y duración: Es un hecho conocido para los buscadores profesionales de meteoros que las horas de observación señaladas por distintos testigos oculares independientes nunca coinciden sino que pueden variar en más de media hora. Y las duraciones del avistaje que se facilitan, también se distribuyen en un rango similar pese a la brevedad del fenómeno. Y sin embargo, estas duraciones excesivas siguen utilizándose como pruebas en algunos casos de OVNI, como el del famoso misil de Canarias.

- Tamaño: Es sabido que, si desconocemos la distancia a la que está un objeto desconoceremos su tamaño real, pero ello no impide que los testigos elaboren sus propias estimaciones. Y claro, pasa lo que pasa.

Caso 747 - 35 a 50 mts... la luna
Caso 693 - 100-150 mts... un avión
Caso 778 - 8 mts... planeta Venus

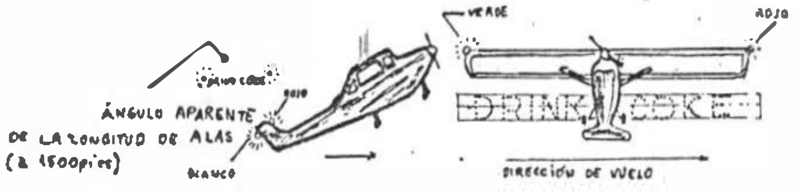
- Dirección: Es curioso constatar que muchas personas, incluso en su propia casa, son incapaces de señalar con razonable precisión los cuatro puntos cardinales, aunque hayan vivido allí durante muchos años... yo, entre ellas. Nunca a que fiarse de las direcciones que indique el testigo, mejor comprobarlas "in situ".

Parodiando a Vallée, podría resumir el trabajo de Hendry con la siguiente frase: "Por cada caso OVNI conocido, puede encontrarse otro caso OVI con el mismo número de testigos, grado de extrañeza y credibilidad".

Hendry llega a una conclusión menos extrema: "las luces en el cielo sirven como una especie de mancha Rorschach, sirven para que el testigo proyecte en ellas sus deseos y creencias, las 'rellenen' con su particular modelo de platillo volante".

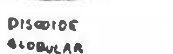
Pero no, no queméis vuestros libros de OVNI (por lo menos, no todos). Los OVNI existen. Allan Hendry pudo encontrar más de 100 casos sin una explicación convencional, verdaderos OVNI. Todo lo anterior puede servir al verdadero interesado para reconocer que el primer problema y objetivo de la ufología debe ser INVESTIGAR para eliminar ese gran porcentaje de casos que son OVIs. Y sólo entonces quizás descubramos algo.

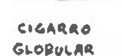
## OVI's CREADOS POR UN CESSNA

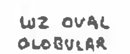



### encuentros lejanos



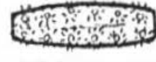


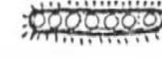
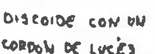


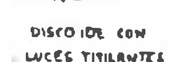



### encuentro menos distante



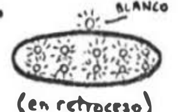


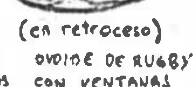



### encuentros próximos

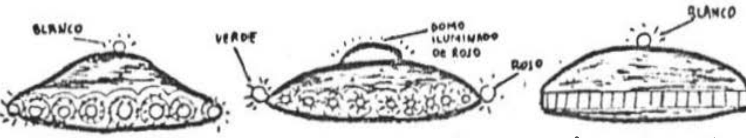









### «encuentros cercanos»



**Jean-Luc Overal**

# L'indice d'étrangeté

**L'ETRANGETÉ** est définie par une caractéristique d'observation qui nous apparaît comme extra-ordinaire par rapport à notre perception quotidienne (J. Bonabot, 1980).

**L'INDICE** d'étrangeté étant un élément descriptif, une situation ou une phase particulière qui s'écarte de par sa singularité du cours logique d'un événement, d'une observation (J. Bonabot - Gesag Belgique - 1980)

Le principe de cette étude consiste en une sélection très restreinte des phénomènes de type I pour obtenir des cas très étranges et typiques du phénomène OVNI, potentiellement plus exploitables que les lumières nocturnes, boules de feu et autres cas pauvres en renseignements intéressants. Au 1er février 1984, 750 cas ont été retenus sur près de 4000 examinés. Cette sélection a permis d'établir 105 indices d'étrangeté.

- Ces 105 indices sont regroupés en 10 caractéristiques (ensemble d'indices) concernant les effets lumineux, traces, effets sur témoins, animaux, comportements d'entités...
Ex. : indice "LO9" : Paralysie par faisceau lumineux.

- Tout phénomène OVNI "trié" comportant un ou plusieurs indices est alors codifié sur 89 positions pour traitement ordinateur avec notamment date, heure, lieu, témoins, liste des indices repris, réf.(9 positions),... La richesse du cas est signalée par son coefficient d'étrangeté (nombre d'indices repris dans le cas et variant actuellement de 8 à 1), son importance dans l'étrangeté par son indice le plus étrange (5 groupes, du plus étrange - Niveau 5 - aux plus courants - 4, 3, 2, 1) et sa parenté avec la Science-Fiction et/ou la Mythologie par un des caractères S/M (Indices communs avec la SF déterminés par B. Méheust et pour la Mythologie par J. Bastide).

- Diverses voies de recherche sont alors possibles : évolution du phénomène OVNI, par rapport à la SF et ou la Mythologie, éléments spécifiques du phénomène OVNI, évolution des indices en fonction du temps, de la localisation, parenté entre diverses situations,...

Actuellement, divers groupements de cas ont été déjà réalisés (par niveau les plus étranges, par coefficient, cas étrangers à la SF et à la Mythologie, association d'indices différents...

Ces traitements n'ont actuellement fait apparaître aucune corrélation particulière qui pourrait signifier un élément de réponse au phénomène. De même, différentes statistiques à partir du fichier général, ne sont significatives que de l'état de la documentation consultée. (Avec un fichier de moins de 1000 entrées, il est difficile de sortir quelque chose d'intéressant, c'est pourquoi je fais appel à toutes les personnes intéressées pour me communiquer des cas pouvant entrer dans le cadre de cette recherche, sous forme de résumés mentionnant également date, lieu et sources, références précises.

Le but de cette recherche serait de collecter et trier les cas les plus étranges possibles (une prochaine étape serait d'introduire un facteur de crédibilité) pour cerner de plus près les cas OVNI bien spécifiques (actuellement noyés dans une masse de phénomènes très divers) de manière à dégager éventuellement un "scénario" du phénomène, son mécanisme d'apparition, ses réactions, son évolution et qui sait...

Tous chercheurs ou toutes personnes intéressées par le sujet peut sur simple demande à l'adresse ci-dessous, obtenir une 1re approche du sujet sous forme d'un fascicule de près de 25 pages comportant la présentation des 105 indices, des caractéristiques, des divers classements, différents listings, etc.
Moyennent 50 FB ou 8 FF en timbres pour frais de port.

Jean Luc OVERAL
23, rue de la Morava
5001 BELGRADE (Namur)
BELGIQUE

---

● ● ●

*à la poursuite de son projet et fut en butte à l'imcompréhension et à la moquerie de ses contemporains, sinon à leur hostilité malveillante.*

*Sa géniale invention fut vendue à la ferraille par ses créanciers. Lui-même mourut dans la misère et oublié. Figueras sa ville natale et Barcelone ont élevé un monument à ce génial inventeur méconnu.*

*Note de F.L. Article que m'a communiqué M. Antonio RIBERA traduit et résumé par M. JULIEN.*

**NDLR** : le qualificatif de "géniale" pour cette invention concerne évidemment le côté technique de la chose.

COOPERATIVA STUDI E INIZIATIVE

**UPIAR** S.R.L.

CASELLA POSTALE 11221 - I 20110 MILANO - ITALIA

Fecha: Julio de 1.984

Estimados compañeros:

En 1.976 un grupo de ufólogos europeos, conscientes de la necesidad de estudiar el fenómeno OVNI con una metodología rigurosamente científica y un enfoque multidisciplinario, a fin de salir del "impasse" existente en el campo ufológico, decidieron unir sus esfuerzos y publicar una revista anual que sirviera como vehículo de difusión de sus ideas. Así nació UFO PHENOMENA INTERNATIONAL ANNUAL REVIEW (UPIAR).

Con los problemas habituales de cualquier nacimiento (especialmente si, como era el caso, representaba una cierta revolución sobre la época anterior) la revista se fue consolidando como punta de lanza ufológica en el campo de la Ciencia, logrando atraer (¡por fin!) el interés de los científicos, al tratar el fenómeno OVNI con una rigurosidad y un nivel científico desconocidos hasta entonces. Se incluían artículos sobre los aspectos físicos y psicológicos de la fenomenología, pero también cuestiones epistemológicas y técnicas.

Editados 4 volúmenes (1976, 1977, 1978-79 y 1980-81) esta revista anual ha sido substituida por una publicación de idéntica contextura científica pero con una mayor frecuencia de salida, UPIAR RESEARCH IN PROGRESS (URIP), cuya principal finalidad es transmitir los avances mundiales en ufología científica. La revista se publica en Italia en lengua inglesa, siendo su Gerente el físico Roberto Farabone y su Editor en jefe Vicente-Juan Ballester Olmos.

Estamos en un período crítico en el cual, de una vez por todas, o la Ciencia se ocupa de la investigación OVNI o la supercherría se adueñará del tema. El cambio de enfoque pasa necesariamente por la utilización de una metodología rigurosa y estrictamente científica, lo que nos abrirá las puertas de la comunidad científica internacional y la colaboración de expertos procedentes de muy diversas ramas (desde la Astrofísica a la Sociología) que aporten sus conocimientos a fin de conseguir una mejor comprensión del fenómeno OVNI en toda su complejidad.

Por ello, porque pensamos que esa es la única salida hacia adelante que le resta a la Ufología para llegar a gozar de la credibilidad que merece, elevándose sobre el proceloso mar del sensacionalismo y/o la mitología extraterrestre, es por lo que estamos empeñados en lograr la máxima difusión de UPIAR RESEARCH IN PROGRESS (URIP).

La revista, ahora entrando en su segundo año de existencia, mantiene los mismos criterios de calidad establecidos en la etapa anterior, y la han llevado a ser galardonada con el 1982 A. H. Lawson Award por sus aportaciones al estudio científico del fenómeno OVNI. Entre ellas destacaremos:

| | |
|---|---|
| "Usage of Computer Photographic Evaluation Techniques" | por W. H. Sapulding y F. Adrian |
| "The Austrian UFO Witness Project" | por A. G. Keul |
| "UFO Research Literature" | por V-J. Ballester Olmos |
| "UFOs with Intense Bright Lights" | por A. Schneider |
| " Scientific Investigation of a CE-II Case" | por S. Campbell |
| "Examining the IFO Cases: the Human Factor" | por P. Toselli |
| "Signal Detection Theory as a Method for the Retrospective Evaluation of UFO Witnesses" | por D. C. Donderi |

"Time Distribution in Iberian UFO Activity" por F. Fernandes y J. M. Ferreira
"Birth Trauma Imagery in CE-III Narratives: A Testable Hypothesis for the Origin of Fallacious Abduction Reports" por A. H. Lawson
"Abducted by an Archetype?" por H. Evans

La periodicidad ideal de UPIAR RESEARCH IN PROGRESS es cuatrimestral y aspira a convertirse en un instrumento rápido y eficaz para la diseminación de notas técnicas y científicas que desde un punto de vista multidisciplinario se refieran al fenómeno OVNI. Junto a ello, en cada número se incluyen críticas de libros o artículos, bibliografías seleccionadas y anuncios de simposiums y congresos, a fin de mantener a todos los lectores al día de los últimos avances en nuestro campo.

Tantas ventajas no pueden, sin embargo, quedar incólumes. Resultan empañadas por dos pequeñas complicaciones para el lector hispanoamericano, inevitables dadas las propias características del desafío.

Por un lado, el idioma. En la actualidad el idioma universal de la comunidad científica es el inglés, y sólo en esta lengua podemos acceder al número de lectores suficientes que garanticen la supervivencia de URIP. Pero ello no debe desanimaros, lo difícil es empezar, pero una vez en marcha vereis como gradualmente ireis comprendiendo más y más, y en poco tiempo podreis disfrutar plenamente del material a vuestra disposición.

Por otro lado, el precio, 15 dólares USA. Es ciertamente elevado, dada la coyuntura económica por la que estamos pasando. Pero la verdad es que ha sido aquilatado al máximo y no puede ser menor. Como excusa sólo podemos argüír que la relación calidad-precio es muy superior a cualquier otra publicación OVNI (sin restar mérito a la presente). Y como sugerencia, la posibilidad de reunir las aportaciones de varias personas para su adquisición en conjunto.

A estas alturas, ya habreis sospechado que esta carta es una invitación a que os incorporeis a esta verdadera aventura científica, tanto mediante vuestra subscripción, como muy especialmente con vuestros artículos y aportaciones en general. La comunidad hispanoparlante puede realizar aportaciones tan valiosas como la anglosajona. En cualquier caso, os agradeceríamos la difusión de la existencia de UPIAR RESEARCH IN PROGRESS a todos los niveles (universitarios, profesionales, científicos, etc.). Toda ayuda será bienvenida.

A fin de formalizar vuestra contribución y colaboración, o para aclarar cualquier punto que haya quedado obscuro, podeis dirigiros a:

V.-J. Ballester Olmos
c/ Guardia Civil 9, D-16
46020 VALENCIA (ESPAÑA)
Editor en jefe de URIP

Vicente Juan Ballester

Luis R. González Manso
c/ Plaza de Toros Vieja 3A 2C
29002 MALAGA (ESPAÑA)
Editor adjunto de URIP

Luis R. González

BOLETIN DE SUBSCRIPCION

order form

Enviar a : Coop.UPIAR S.r.L.
P.O.Box 11221
I 20110 Milano, Italy

CURRENT VOLUMEN II(1983-84)

◯ Please enter my subscription to URIP Vol.II (1983/84) at US $ 15.00 (3 issues)

Note: Subscription annual rate for Libraries or Institutions is US $ 30.00 (3 issues)

BACK ISSUES

◯ Please send me URIP Volume(s) ..................... at US $ .......................

◯ Please send me UPIAR Volume(s) ..................... at US $ .......................

◯ Please send me the complete set of back issues of UPIAR (Vol.I through IV) at the reduced price of US $ 60.00

OTHER

◯ Please send me the Monograph "Hypothesis on the UFO Origin" at US $ 3.00

◯ Please send me the Monograph "Proceedings of the International UPIAR Colloquium on Human Sciences anf UFO Phenomena (Salzburg)" at US $ 15.00

◯ Please send me further information about the UPIAR Cooperative Society and/or manuscript submission

Remíto / I enclose ◯ cheque en dólares / my personal cheque ◯ giro postal internacional / international money order receipt

NAME : Nombre ....................................................................................

ADDRESS : Dirección ....................................................................................

....................................................................................

....................................................................................

DATE : Fecha ............................ SIGNATURE : Firma ............................................

subscription information on back issues

Información sobre números atrasados

UPIAR

Vol.I (1976) US $ 15.00

Vol.II (1977) US $ 15.00

Vol.III (1978-79) US $ 20.00

Vol.IV (1980-81) US $ 20.00

VOLUMEN I (1982)

UPIAR RESEARCH IN PROGRESS (URIP)

Vol.I (1982) US $ 15.00 (2 issues plus Salzburg Proceedings)

NOTE

All prices above are postage and handling included. Air Mail at no extra cost for EUROPE, AMERICAS and AFRICA, at an additional postal charge for ASIA and OCEANIA. The US $ price is definitive. All prices refer to individual subscriptions only.




CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

*CONSEJO DE CONSULTORES DE STENDEK*

VICENTE-JUAN BALLESTER OLMOS
GUARDIA CIVIL, 9, 0-16
46020 VALENCIA (SPAIN)

TRABAJO PARA UN INVESTIGADOR VOLUNTARIO

El día 29 de diciembre de 1975 se dieron sobre una vasta superficie de España multitud de avistamientos de luces nocturnas. La extensión geográfica del suceso parece eliminar la hipótesis OVNI (como sinónimo de fenómeno inexplicable), sin embargo, hay tres hechos que complican el caso, a saber:

1. Consultado el NORAD , éste afirma qué no tienen catalogada ninguna reentrada para esa fecha.
2. Esa fecha no es típica de ninguna radiante meteorítica (aspecto a profundizar).
3. Durante el climax de avistamientos sucedió un extraordinario caso de aterrizaje (que requiere una reinvestigación independiente).

Busco a un investigador que pueda ocuparse durante unas semanas de analizar la ingente documentación acumulada en los archivos del CEI; solicitar a otras agrupaciones y particulares el envío de datos sobre casos de esa fecha; preparar un catálogo de los mismos; dibujar la repartición geográfica de los casos, señalando con una flecha la dirección del fenómeno, con el fin de hallar una resultante general (lo que ocurre con las observaciones de bólidos, reentradas, etc.)

Por mi parte le haría llegar todo el volumen de información disponible en los archivos del CEI (que ya de por sí puede ser más que suficiente para la realización del trabajo). Hecho el estudio -el cual podrá ser más o menos amplio, más o menos complejo, dependiendo del nivel de formación del investigador-, éste me será enviado, para su revisión. Naturalmente, el autor quedará en absoluta libertad para publicarlo de la forma que crea oportuna.

Con este anuncio trato , además de lograr una colaboración que necesito, de poner en actividad la capacidad potencial de análisis de lectores de CdU.

En próximos anuncios ofreceré posibilidades de realización de trabajos de investigación originales y creativos. De esa forma, aparte de verme ayudado en mi programa relativo a los casos del Tipo I, intento activar a los ufólogos españoles.

Los voluntarios que deseen hacer el trabajo arriba indicado, ruego me escriban a la mayor brevedad.